

Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych

obszaru specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy PLB140005

w województwie mazowieckim i warmińsko-mazurskim

Wykonawca:



Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej
Oddział w Warszawie
Sękocin Stary ul. Leśników 21
05-090 Raszyn



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Spis treści

| | | |
|-----|--|------------|
| 1 | Etap wstępny pracy nad Planem | 3 |
| 1.1 | Informacje ogólne | 3 |
| 1.2 | Ustalenie terenu objętego Planem – tabela nie wymagana przez Zamawiającego | 4 |
| 1.3 | Mapa obszaru Natura 2000 | 4 |
| 1.4 | Opis założeń do sporządzenia Planu | 4 |
| 1.5 | Ustalenie przedmiotów ochrony objętych Planem | 11 |
| 1.6 | Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu | 16 |
| 1.7 | Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności | 18 |
| 1.8 | Zespół Lokalnej Współpracy | 27 |
| 2 | Etap II Opracowanie projektu Planu | 35 |
| | Moduł A..... | 31 |
| 2.1 | Informacja o obszarze i przedmiotach ochrony | 31 |
| 2.2 | Ogólna charakterystyka obszaru | 42 |
| 2.3 | Struktura własności i użytkowania gruntów – tabela nie wymagana przez Zamawiającego | 55 |
| 2.4 | Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka– tabela nie wymagana przez Zamawiającego | 55 |
| 2.5 | Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego | 57 |
| 2.6 | Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane | 65 |
| 2.7 | Gatunki zwierząt i ich siedliska występujące na terenie obszaru | 76 |
| | Moduł B..... | 106 |
| 3 | Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem | 106 |
| 4 | Analiza zagrożeń | 110 |
| 5 | Cele działań ochronnych | 114 |
| | Moduł C..... | 120 |
| 6 | Ustalenie działań ochronnych | 120 |
| 7 | Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony | 138 |
| 8 | Wskazania do dokumentów planistycznych | 144 |
| 9 | Przesłanki sporządzenia planu ochrony | 151 |
| 10 | Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic | 151 |
| 11 | Zestawienie uwag i wniosków | 152 |
| 12 | Literatura | 153 |
| 13 | Spis załączników | 155 |



1. Etap wstępny pracy nad Planem

1.1. Informacje ogólne

| | |
|---|---|
| Nazwa obszaru | <i>Obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy</i> |
| Kod obszaru | <i>PLB140005</i> |
| Opis granic obszaru | <i>Załącznik nr 1. Współrzędne geograficzne punktów załamania granic obszaru specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy PLB140005</i> |
| SDF | <i>Załącznik nr 2. SDF obszaru specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy PLB140005</i> |
| Położenie | <i>Województwo mazowieckie: powiat ostrołęcki, gminy: Baranowo, Czarnia, Kadzidło, Lelis, Olszewo-Borki, m. Ostrołęka; powiat przasnyski, gminy: Chorzele, Jednorozec; Województwo warmińsko-mazurskie: powiat szczycieński, gmina Wielbark.</i> |
| Powierzchnia obszaru (w ha) | <i>34 386,7</i> |
| Status prawny | <i>Obszar wyznaczony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133, ze zm.), które poprzedzone było Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313; z 2007 r. Nr 179, poz. 1275 oraz z 2008 r. Nr 198, poz. 1226).</i> |
| Termin przystąpienia do sporządzenia Planu | <i>12-10-2012</i> |
| Termin zatwierdzenia Planu | |
| Koordynator Planu | <i>Mirosław Rzepała, mirek@bocian.org.pl, tel.604580966</i> |
| Planista Regionalny | <i>Joanna Szczepanik, joanna.szczepanik.warszawa@rdos.gov.pl, tel.+48 22 556 56 67, Fax. +48 022 556 02</i> |
| Sprawujący nadzór | <i>RDOS w Warszawie, ul Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa</i> |

1.2. Ustalenie terenu objętego Planem – tabela nie wymagana przez Zamawiającego

| L.p. | Nazwa krajowej formy ochrony przyrody pokrywającej się z obszarem | Dokument planistyczny | Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO | Procent powierzchni obszaru pokryty istniejącym dokumentem planistycznym |
|------|---|-----------------------|---|--|
| | | | | |

Teren objęty PZO wynosi 34 386,7ha

1.3. Mapa obszaru Natura 2000

Załącznik nr 3. Mapa obszaru specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy PLB140005 w skali 1:50 000

1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu

Opis obszaru specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy PLB140005

Obszar wyznaczony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133, ze zm.), które poprzedzone było Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313; z 2007 r. Nr 179, poz. 1275 oraz z 2008 r. Nr 198, poz. 1226).

Obszar położony jest na terenie województwa mazowieckiego i warmińsko-mazurskiego, na terenie powiatów:

- powiat ostrołęcki (woj. mazowieckie), gminy: Baranowo, Czarnia, Kadzidło, Lelis, Olszewo-Borki;
- miasto Ostrołęka (woj. mazowieckie);
- powiat przasnyski (woj. mazowieckie), gminy: Chorzele, Jednorozec,
- powiat szczycieński (woj. warmińsko-mazurskie), gmina Wielbark,

Obszar specjalnej ochrony ptaków „Doliny Omulwi i Płodownicy” PLB140005 jest terenem chroniącym rzadkie i zagrożone w skali europejskiej gatunki ptaków, które znajdują tu optymalne siedliska bytowania, rozrodu i żerowania. Zajmuje ponad 34 tys. ha, i są to głównie

tereny dolin rzecznych Omulwi i Płodownicy. W przeważającej części obejmuje prywatne grunty miejscowych rolników. W północnej części obszaru znajdują się większe tereny leśne będące własnością prywatną, jak również zarządzane przez Nadleśnictwo Wielbark. Z kolei w części środkowej i południowej tereny leśne są w większości prywatne i leżą na obszarze Nadleśnictw: Myszyniec, Parciaki i Ostrołęka. Lasy zajmują ok. 24% powierzchni, siedliska łąkowe - ok. 52%, siedliska rolnicze - ok. 24% (wg SDF-u obszaru).

Obszar Doliny Omulwi i Płodownicy położony jest w południowej części sandru mazurskiego (czyli równiny powstałej podczas odpływu wód lodowcowych usypujących rozległe piaszczyste płaszczyny) na Równinie Kurpiowskiej. Gleby są na ogół ubogie co determinuje występowanie głównie lasów iglastych zdominowanych przez sosnę. W dolinach rzek zachowały się największe w regionie torfowiska niskie. Większe powierzchnie leśne znajdują się w północnej części obszaru. W pozostałej części obszaru powierzchnie leśne występują głównie na wydmach przecinających tereny łąkowe. Tereny łąkowe w znaczącej części użytkowane są ekstensywnie, zwłaszcza w dolinie Omulwi. Z kolei w dolinie Płodownicy łąki na znacznych powierzchniach użytkowane są intensywnie. Pozostałe grunty rolne to tereny uprawowe. Na terenie obszaru znajdują się liczne, występujące w rozproszeniu, niewielkie miejscowości. Do największych należą: Brodowe Łąki (w gm. Baranowo) i Zaręby (w gm. Chorzele). Do Obszaru przylegają dwie większe miejscowości gminne, tj.: Baranowo (na południu) oraz Wielbark (na północy).

Obszar przecinają głównie drogi gminne. Najbardziej uczęszczaną jest droga wojewódzka nr 614 z Myszyńca do Chorzel, przecinająca Obszar w północnej części.

Gatunki ptaków stanowiące przedmioty ochrony w obszarze

Jako przedmioty ochrony, dla których ochrony wyznaczono obszar specjalnej ochrony ptaków „Doliny Omulwi i Płodownicy”, wstępnie traktuje się następujące gatunki ptaków (wymienione w SDF-ie obszaru):

1. Bocian biały (*Ciconia ciconia*) – ocena ogólna „C”, liczebność - 125
2. Błotniak łąkowy (*Circus pygargus*) – ocena ogólna „C”, liczebność - 8-11
3. Derkacz (*Crex crex*) – ocena ogólna „C”, liczebność - 196-215
4. Żuraw (*Grus grus*) – ocena ogólna „C”, liczebność - 500-1100



5. Lelek (*Caprimulgus europaeus*) – ocena ogólna „C”, liczebność - 100
6. Kraska (*Coracias garrulus*) – ocena ogólna „B”, liczebność - 5-6
7. Lerka (*Lullula arborea*) – ocena ogólna „C”, liczebność - 400
8. Cietrzew (*Tetrao tetrix tetrix*) – ocena ogólna „B”, liczebność - 1
9. Kszyk (*Gallinago gallinago*) – ocena ogólna „C”, liczebność - 67
10. Rycyk (*Limosa limosa*) – ocena ogólna „C”, liczebność - 26
11. Kulik wielki (*Numenius arquata*) – ocena „B”, liczebność - 46-56
12. Krwawodziób (*Tringa totanus*) – ocena „C”, liczebność - 5
13. Pliszka cytrynowa (*Motacilla citreola*) – ocena „C”, liczebność - 1-2

Wiedza o gatunkach wymienionych w SDF-ie obszaru jako przedmioty ochrony wynika przede wszystkim z informacji pochodzących z opracowania „Inwentaryzacja populacji gatunków ptaków, dla ochrony których został wyznaczony obszar Natura 2000 PLB140005 „Doliny Omulwi i Płodownicy” (KRAMEKO Sp. z o. o. 2008). Jest to aktualne, w pełni kompletne opracowanie zawierające wyniki inwentaryzacji ptaków pochodzące z sezonu 2008. Dane te zbierane były z całego obszaru Natura 2000 „Doliny Omulwi i Płodownicy”.

Weryfikacja listy oraz stanu ochrony przedmiotów ochrony odbywała się w trakcie procesu sporządzania planu zadań ochronnych.

Plan zadań ochronnych

Plan zadań ochronnych obszaru Natura 2000 jest aktem prawa miejscowego, ustanawianym w formie zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska na okres 10 lat, który tworzy ramy prawne do działania wszystkim podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Struktura i zawartość takiego planu jest ściśle określona treścią ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk będących



- przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
- ochrony czynnej gatunków ptaków i ich siedlisk;
 - monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów;
 - uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunkach zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości Obszaru.

Projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 sporządzony został w szczególności na podstawie:

- art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. , poz. 627, ze zm.),
- Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34 z 2010 r., poz. 186 z późn. zm.),
- art. 39-43 ustawy z dnia 3 października, 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).

Podstawowym celem opracowania projektu Planu jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru Natura 2000, czyli zapewnienie, że gatunki ptaków i ich siedliska dla ochrony, których wyznaczono obszar, nie zostaną utracone. W tym celu konieczne jest:



- zebranie, zweryfikowanie, przeanalizowanie i wykorzystanie istniejących informacji o obszarze Natura 2000,
- ustalenie, jakiej wiedzy i informacji brakuje, następnie zaplanowanie i zorganizowanie jej uzupełnienia,
- uzgodnienie realizacji działań ochronnych, które trzeba jak najszybciej podjąć,
- rozstrzygnięcie, czy i kiedy należy dla obszaru lub jego części opracować plan ochrony.

Ochrona obszaru specjalnej ochrony ptaków „Doliny Omulwi i Płodownicy” PLB140005 będzie trwała tylko, jeżeli zostanie oparta na „wspólnym zrozumieniu” potrzeb i uwarunkowań ochrony obszaru przez ludzi z tym obszarem związanych. Dlatego w procesie sporządzania projektu Planu za kluczowe uznano zbudowanie takiego zrozumienia. Służy temu transparentność i uspołecznienie procesu planistycznego. Stąd też, utworzona została specjalna grupa zainteresowanych osób i podmiotów (w ramach Zespołu Lokalnej Współpracy) wypracowujących w trakcie cyklu spotkań dyskusyjnych praktyczne założenia do sporządzanego projektu Planu. Zorganizowane zostały spotkania dyskusyjne z udziałem zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk gatunków ptaków, dla których ochrony wyznaczono obszar specjalnej ochrony ptaków „Doliny Omulwi i Płodownicy” PLB140005.

Ustalenia planu zadań ochronnych mogą w sposób bezpośredni oddziaływać na:

- organy administracji leśnej,
- organy administracji samorządowej i terenowe organy administracji rządowej,
- właścicieli i użytkowników gruntów rolnych, leśnych, wód oraz właścicieli nieruchomości, w obrębie których występują przedmioty ochrony obszaru Natura 2000,
- przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność na obszarze Natura 2000.

Ponadto ustalenia planu zadań ochronnych będą przeniesione do różnych obowiązujących dokumentów planistycznych pozostających w kompetencjach organów władzy publicznej, np.: studiów uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów urządzenia lasu.



Opis procesu sporządzania planu zadań ochronnych

Proces planistyczny prowadzący do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych składał się z następujących etapów:

Etap I - wstępny, miał na celu przygotowanie do uruchomienia prac nad projektem Planu, w tym utworzenie Zespołu Lokalnej Współpracy, i obejmował następujący zakres prac koniecznych:

- a) weryfikację terenu objętego projektem planu,
- b) ustalenie przedmiotów ochrony objętych projektem planu,
- c) opracowanie opisu założeń do sporządzenia projektu planu,
- d) organizację procesu komunikacji z różnymi grupami interesu,
- e) utworzenie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW).

Etap II - opracowanie projektu Planu miało na celu wdrożenie procesu planistycznego podzielonego na trzy moduły, które objęły następujący zakres prac koniecznych:

Moduł A

- a) wykonanie opisu granic obszaru Natura 2000,
- b) zgromadzenie dostępnych informacji o obszarze i przedmiotach ochrony,
- c) weryfikacja i uzupełnienie zgromadzonej informacji,

Moduł B

- a) ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony,
- b) identyfikację i analizę zagrożeń,
- c) ustalenie celów zadań ochronnych,

Moduł C

- a) ustalenie działań ochronnych,



- b) ustalenie potrzeby sporządzenia planu ochrony,
- c) ustalenie i opracowanie wskazań do dokumentów planistycznych,
- d) opracowanie projektu zarządzenia i dokumentacji Planu,
- e) zestawienie potrzeb weryfikacji SDF obszaru i jego granic.

Etap III - opiniowanie i weryfikacja projektu Planu.

Z postępowaniem można było na bieżąco zapoznawać się na BIP Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. Przez cały okres sporządzania planu zadań ochronnych, istnieje możliwość zgłaszania uwag i wniosków do planu. Uwagi i wnioski mogą być zgłaszane pocztą tradycyjną, drogą elektroniczną (bez konieczności opatrywania bezpiecznym podpisem elektronicznym) oraz ustnie, do protokołu podczas spotkań dyskusyjnych.

Uwagi i wnioski mogą być składane do koordynatora planu na adres:

Mirosław Rzepała

Towarzystwo Przyrodnicze „Bocian”

ul. Kazimierzowska 9

08-110 Siedlce

e-mail: mirek@bocian.org.pl



1.5. Ustalenie przedmiotów ochrony objętych Planem

| Lp. | Kod | Nazwa polska | Nazwa łacińska | % pokrycia | Pop. osiadła | Pop. rozrodcza | Pop. przemieszczająca się | Pop. zimująca | Ocena Pop./Stożenie reprezent. | Ocena st. zach. | Ocena Izol./Pow. względna | Ocena Ogólna | Opinia dot. wpisu |
|-----|------|-----------------|------------------------------|------------|--------------|----------------|---------------------------|---------------|--------------------------------|-----------------|---------------------------|--------------|---|
| Z1 | A031 | bocian biały | <i>Ciconia ciconia</i> | | | 125 | | | C | C | C | C | Wpis w SDF bez zmian. |
| Z3 | A084 | blotniak łąkowy | <i>Circus pygargus</i> | | | 8-11 | | | C | B | C | C | Wpis w SDF bez zmian. |
| Z5 | A122 | derkacz | <i>Crex crex</i> | | | 196-210 | | | C | B | C | C | Korekta liczebności (na podstawie |
| Z6 | A127 | żuraw | <i>Grus grus</i> | | | | 500-1100 | | C | B | C | C | Wpis w SDF bez zmian. |
| Z7 | A224 | lelek | <i>Caprimulgus europaeus</i> | | | 100 | | | C | C | C | C | Wpis w SDF bez zmian. |
| Z8 | A231 | kraska | <i>Coracias garrulus</i> | | | 1 | | | B | B | B | B | Zmiana w ocenie liczebności (wynika to z inwentaryzacji przeprowadzonej w roku 2012 przez OTOP, w ramach programu ochrony gatunku) - obecność kraski w sezonie lęgowym stwierdzono tylko na jednym stanowisku. Zmieniono również ocenę izolacji, gdyż obecnie stanowiska na Równinie Kurpiowskiej znajdują się na zachodnim skraju zasięgu gatunku. |
| Z9 | A246 | lerka | <i>Lullula arborea</i> | | | 400 | | | C | C | C | C | Wpis w SDF bez zmian. |

| Lp. | Kod | Nazwa polska | Nazwa łacińska | % pokrycia | Pop. osiadła | Pop. rozrodcza | Pop. przemieszczająca się | Pop. zimująca | Ocena Pop./Stożenie reprezent. | Ocena st. zach. | Ocena Izol./Pow. względna | Ocena Ogólna | Opinia dot. wpisu |
|------|------|-------------------|-----------------------------|------------|--------------|----------------|---------------------------|---------------|--------------------------------|-----------------|---------------------------|--------------|--|
| Z10 | A409 | cietrzew | <i>Tetrao tetrix tetrix</i> | | | 1 | | | B | B | A | B | Zmiana oceny izolacji na A – jest to gatunek osiadły o stosunkowo ograniczonych możliwościach dyspersji. Obecnie populacja w północno-wschodniej Polsce jest silnie rozczłonkowana. Odległość miejscowej populacji od najbliższej ostoi cietrzewia wynosi ok. 50 km. |
| Z11 | A153 | kszyk | <i>Gallinago gallinago</i> | | | 67 | | | C | B | C | C | Wpis w SDF bez zmian. |
| Z12 | A156 | rycyk | <i>Limosa limosa</i> | | | 26 | | | C | B | C | C | Wpis w SDF bez zmian. |
| Z13 | A160 | kulik wielki | <i>Numenius arquata</i> | | | 46-56 | | | B | B | C | B | Wpis w SDF bez zmian. |
| Z14 | A162 | krwawodziób | <i>Tringa totanus</i> | | | 5 | | | C | B | C | C | Wpis w SDF bez zmian. |
| Z15 | A608 | pliszka cytrynowa | <i>Motacilla citreola</i> | | | 1-2 | | | C | C | B | C | Należy zmienić ocenę izolacji na B ze względu na to, iż obszar znajduje się na granicy zasięgu gatunku. Prawdopodobnie jednak gatunek występuje w obszarze efemerycznie. |
| pZ16 | A232 | dudek | <i>Upupa epops</i> | | | 100 | | | C | C | C | C | Wpisano gatunek jako przedmiot ochrony z uwagi na wysoką |

| Lp. | Kod | Nazwa polska | Nazwa łacińska | % pokrycia | Pop. osiadła | Pop. rozrodcza | Pop. przemieszczająca się | Pop. zimująca | Ocena Pop./Stożenie reprezent. | Ocena st. zach. | Ocena Izol./Pow. względna | Ocena Ogólna | Opinia dot. wpisu |
|----------|------|------------------|--------------------------------|------------|--------------|----------------|---------------------------|---------------|--------------------------------|-----------------|---------------------------|--------------|---|
| | | | | | | | | | | | | | liczebność. Populację oceniono na 100 par lęgowych (1% krajowej populacji). |
| pZ1 8 | A294 | wodniczka | <i>Acrocephalus paludicola</i> | | | P | | | C | C | B | C | Gatunek wpisano na listę przedmiotów ochrony z uwagi na fakt, że jest zagrożony globalnie oraz z uwagi na obecność dużej powierzchni optymalnych siedlisk. |
| pZ1 6 | A255 | świergotek polny | <i>Anthus campestris</i> | | | 120 | | | C | C | C | C | W SDF gatunek podawany był z liczebnością 43 par (wynik inwentaryzacji) i oceną „D”, natomiast szacowana liczebność w obszarze to 120 par. Gatunek przekracza zatem próg 0,5% liczebności krajowej populacji stąd zmiana oceny populacji na C i wprowadzenie ocen cząstkowych oraz oceny ogólnej. |
| pZ1 7 | A323 | wąsatka | <i>Panurus biarmicus</i> | | | 15 | | | C | C | C | C | W aktualnym SDF-ie brak. Gatunek zaliczony jako przedmiot ochrony. Liczebność przekracza 0,5% liczebności krajowej populacji. |

| Lp. | Kod | Nazwa polska | Nazwa łacińska | % pokrycia | Pop. osiadła | Pop. rozrodcza | Pop. przemieszczająca się | Pop. zimująca | Ocena Pop./Stożenie reprezent. | Ocena st. zach. | Ocena Izol./Pow. względna | Ocena Ogólna | Opinia dot. wpisu |
|----------|------|--------------|------------------------|------------|--------------|----------------|---------------------------|---------------|--------------------------------|-----------------|---------------------------|--------------|---|
| pZ1 8 | A119 | kropiatka | <i>Porzana porzana</i> | | | 17 | | | C | C | C | C | W aktualnym SDF-ie brak. Gatunek zaliczony jako przedmiot ochrony. Liczebność przekracza 0,5% liczebności krajowej populacji. |
| pZ1 9 | A154 | dubelt | <i>Gallinago media</i> | | | 1-4 | | | C | C | B | C | W aktualnym SDF-ie brak. Gatunek zaliczony jako przedmiot ochrony. Liczebność przekracza 0,5% liczebności krajowej populacji. |

Gdzie symbol: Z - zwierzęta (w tym ptaki). Uwaga: gatunki nie wykazane jako przedmioty ochrony w SDF w momencie przystąpienia do sporządzenia PZO, a kwalifikujące się do tego o czym świadczy dostępna wiedza zaznaczamy indeksem „p” w kolumnie Lp. i wpisujemy kursywą.

1.6. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.

Działając na podstawie § 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, ze zm.) w dniu 6 kwietnia 2012 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Doliny Omulwi i Płdownicy PLB140005.

Obwieszczenie wraz z założeńiami zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie: <http://warszawa.rdos.gov.pl/images/stories/zal/2012/1.pdf>

Obwieszczenie to zostało także rozesłane drogą elektroniczną na adresy urzędów gmin znajdujących się w granicach obszaru, jak również



zamieszczone na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

W ramach etapu wstępnego sporządzania projektu planu zadań ochronnych wytypowane zostały grupy interesariuszy związanych z obszarem. Wyodrębniono osoby i instytucje, które mogą lub powinny być zainteresowane udziałem w procesie tworzenia projektu planu. Osoby i instytucje te zostały wyszczególnione w pkt. 1.7. niniejszej dokumentacji. Wszystkie one zostały poinformowane drogą elektroniczną lub pocztą tradycyjną o przystąpieniu do opracowywania projektu planu zadań ochronnych.

Niezależnie od oznaczonej grupy, wytypowane zostały osoby lub instytucje, których udział w procesie planowania ochrony obszaru Natura 2000 Doliny Omulwi i Płodownicy PLB140005 jest szczególnie istotny. Te osoby lub instytucje zostały pisemnie zaproszone do czynnego udziału w pracach nad planem zadań ochronnych w ramach Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW). Skład ZLW zamieszczono w pkt. 1.8. niniejszej dokumentacji.

Działając na podstawie art. 28 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, ze zm.), w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227, ze zm.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował o przystąpieniu do opracowywania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Doliny Omulwi i Płodownicy PLB140005.

Obwieszczenie to zostało:

wywieszane w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, zamieszczone w BIP (link) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, zamieszczone w prasie lokalnej: Nasz Mazur (nr 41 z 12.10.2012 r.) oraz Tygodnik Ostrołęcki (nr 42 z 16.10.2012 r.) wskazując jednocześnie dane teleadresowe (dane kontaktowe, numery telefonów, adres e-mail), gdzie można uzyskać informacje o przebiegu prac nad projektem planu oraz w sposób ciągły składać uwagi i wnioski do tego planu. Uwagi i wnioski można było składać w formie pisemnej, ustnej do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej (bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym, o którym mowa w ustawie z dnia 18 września o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2001 r. Nr 130, poz. 1450, ze



zm.), w ciągu 21 dni od daty ukazania się obwieszczenia, w siedzibie Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Warszawie z siedzibą w Sękocinie, ul. Leśników 21 lub drogą elektroniczną na adres: mirek@bocian.org.pl. Organem właściwym do rozpatrzenia złożonych uwag i wniosków, za pośrednictwem wykonawcy projektu planu zadań ochronnych - Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Warszawie, był Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie.

Dla zapewnienia pełnego udziału społeczeństwa oraz różnych grup interesu, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie przyjęła zasadę otwartości i jawności na każdym etapie opracowania projektu planu zadań ochronnych oraz stymulowania aktywnej partycypacji w procesie projektowym, w celu poszerzenia wiedzy o potencjalnych zagrożeniach dla gatunków i ich siedlisk, uzyskania informacji o poza-przyrodniczych uwarunkowaniach funkcjonowania obszaru i zapewnienia skuteczności ochrony poprzez wypracowanie sposobów ochrony i zadań ochronnych akceptowanych przez różne grupy interesu. Przyjęto formę pisemnej komunikacji, jako podstawową zasadę wszelkich działań w tym zakresie. Komunikacja pisemna była uzupełniana przez prezentacje i dyskusje podczas organizowanych spotkań z zainteresowanymi. Liczba spotkań oraz zaangażowanie grup interesu w proces opracowania projektu uzależnia się od gotowości i możliwości bezpośrednio zainteresowanych do uczestniczenia w tym procesie. Komunikacja z mieszkańcami obszaru Natura 2000 odbywa się za pośrednictwem wójtów oraz sołtysów.

W celu umożliwienia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie obszaru Natura 2000 wzięcia udziału w pracach związanych ze sporządzaniem projektu planu, zorganizowane zostały 3 spotkania robocze. Informacja o kolejnych spotkaniach była przekazywana interesariuszom telefonicznie, drogą elektroniczną bądź listownie. Zebrania miały charakter warsztatów, a ich głównym celem była wnikliwa dyskusja nad kolejnymi etapami powstawania projektu planu. W ramach spotkań utworzony został Zespół Lokalnej Współpracy (ZLW), w skład którego weszli przedstawiciele kluczowych grup interesu oraz eksperci przyrodnicy. Spotkania odbywały się w siedzibie Urzędu Gminy Baranowo, które w tym celu udostępniło nieodpłatnie salę konferencyjną. W trakcie spotkań omawiane były zagadnienia dotyczące konkretnego modułu projektu planu, przedstawiany był zakres dotychczasowych prac oraz ich wyniki, a także dokonywano sukcesywnych ustaleń dotyczących poszczególnych etapów (modułów) sporządzania projektu planu zadań ochronnych.

Spotkanie I - (moduł A)

Odbyło się 8 października 2012 r., uczestniczyło 26 osób (Załącznik nr 4. Protokół i lista obecności z I spotkania ZLW)

Spotkanie II (moduł B)

Odbyło się 23 listopada 2012 r. uczestniczyły 24 osoby (Załącznik nr 5. Protokół i lista obecności z II spotkania ZLW)

Spotkanie III (moduł C)

Odbyło się 12 marca 2013 r. uczestniczyło 29 osób (Załącznik nr 6. - Protokół i lista obecności z III spotkania ZLW)

Ustalenia z każdego spotkania w postaci protokołu wraz z dołączoną listą obecności zostały upublicznione poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Platforma Informacyjno-Komunikacyjna <http://pzo.gdos.gov.pl/> oraz BIP Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie http://warszawa.rdos.gov.pl/index.php?option=com_content&view=category&id=122&Itemid=152



1.7. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

| L.p. | Instytucja/osoby | Zakres odpowiedzialności | Adres siedziby instytucji/osoby | Kontakt |
|------|---|---|--|--|
| 1. | Urząd Marszałkowski województwa mazowieckiego | Zadania z zakresu ochrony środowiska i modernizacji terenów wiejskich, gospodarki wodnej, zagospodarowania przestrzennego i rozwoju regionalnego | ul. Jagiellońska 26 03-719 Warszawa | tel.: (+48 22) 597-91-00 e-mail.: urząd_marszalkowski@mazovia.pl |
| 2. | Urząd Marszałkowski województwa warmińsko-mazurskiego | Zadania z zakresu ochrony środowiska i modernizacji terenów wiejskich, gospodarki wodnej, zagospodarowania przestrzennego i rozwoju regionalnego | ul. Emilii Plater 1 10-562 Olsztyn | Tel.: (+48 89) 521 90 00 |
| 3. | Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie | Organ wdrażający sieć Natura 2000, realizujący projekt | ul. Wawelska 52/54 00-922 Warszawa | tel.: (+48 22) 579-29-00 e-mail.: kancelaria@gdos.gov.pl |
| 4. | Mazowieckie Biuro Planowania Przestrzennego w Warszawie | Planowanie przestrzenne na poziomie regionu | ul. Solec 22 00-410 Warszawa | tel.: (+48 22) 518-49-00 e-mail.: biuro@mbpr.pl |
| 5. | Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, o. Ostrołęka | Zarządzanie drogami wojewódzkimi i obiektami mostowymi (budowa, modernizacja i utrzymanie) w powiatach: ostrołęckim, przasnyskim, makowskim i ostrowskim. | Ul. Świerczewskiego 94 07-407 Czerwin | Tel.: (+48 29) 761 45 24 e-mail: rd.ostroleka@mzdw.pl |
| 6. | Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie | Prowadzenie monitoringu ptaków | ul. Wawelska 52/54 00-922 Warszawa | tel.: (+48 25) 825-97-49 e-mail.: m.ostasiewicz@gios.gov.pl |
| 7. | Mazowiecki Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa | Wdrażanie programów pomocowych dla rolnictwa | Al. Jana Pawła II 70 00-175 Warszawa | tel.: (+48 22) 536-57-05 e-mail.: mazowiecki@arimr.gov.pl |

| L.p. | Instytucja/osoby | Zakres odpowiedzialności | Adres siedziby instytucji/osoby | Kontakt |
|------|---|--|---|--|
| 8. | Warmińsko-Mazurski Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa | Wdrażanie programów pomocowych dla rolnictwa | 10-038 Olsztyn, ul. św. Wojciecha 2 | Tel.: (+48 89) 521 09 20/22 |
| 9. | Mazowiecki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Warszawie, Oddział w Ostrołęce | Doradztwo merytoryczne dla rolnictwa, informacje o strukturze rolnictwa | ul. Targowa 4 07-410 Ostrołęka | tel.: (+48 29) 760-03-69 e-mail: sekretariat.ostroleka@modr.mazowsze.pl |
| 10. | Warmińsko-Mazurski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Olsztynie | Doradztwo merytoryczne dla rolnictwa, informacje o strukturze rolnictwa | ul. Jagiellońska 91, 10-356 Olsztyn | tel. (089) 535 76 84, 526 44 39, 526 82 29 e-mail: sekretariat@w-modr.pl |
| 11. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie | Zagadnienia budowy i modernizacji dróg krajowych | ul. Mińska 25 03-808 Warszawa | tel.: (+48 22) 813-33-75 e-mail: sekretariat.warszawa@gddkia.gov.pl |
| 12. | Zarząd Dróg Powiatowych w Przasnyszu | Zagadnienia budowy i modernizacji dróg powiatowych | ul. Gdańska 4 06-300 Przasnysz | Tel.: (+48 29) 752 27 28 pzd@interia.pl |
| 13. | Zarząd Dróg Powiatowych w Ostrołęce | Zagadnienia budowy i modernizacji dróg powiatowych | ul. Lokalna 2 07-410 Ostrołęka | Tel.: (29) 760 26 53 e-mail: kdt@zdp.ostroleka.pl |
| 14. | Mazowieckie Biuro Planowania Przestrzennego i | Prace analityczno-studialne z zakresu planowania regionalnego pod względem szeroko rozumianej problematyki rolnictwa | ul. Piłsudskiego 38 07-410 Ostrołęka | Tel.: (+48 29) 764 25 62 e-mail: ostroleka@mbpr.pl |



| L.p. | Instytucja/osoby | Zakres odpowiedzialności | Adres siedziby instytucji/osoby | Kontakt |
|------|--|---|---|---|
| | Rozwoju Regionalnego w Warszawie, Oddział Terenowy w Ostrołęce | i obszarów wiejskich. | | |
| 15. | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie | Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 PLB140005 Doliny Omulwi i Płodownicy i sporządzający plan zadań ochronnych | ul. Henryka Sienkiewicza 3 00-015 Warszawa | tel.: (+48 22) 556-56-00 e-mail.: rdos.warszawa@rdos.gov.pl |
| 16. | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie | Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 PLB140005 Doliny Omulwi i Płodownicy i sporządzający plan zadań ochronnych | ul. Dworcowa 60 10-437 Olsztyn | Tel.: (89) 537 21 00 mail: sekretariat.olsztyn@rdos.gov.pl |
| 17. | Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Olsztynie | Instytucja zarządzająca gruntami Skarbu Państwa, prowadząca gospodarkę leśną | ul. Kościuszki 46/48 10-959 Olsztyn | tel.: (+48 89) 527 21 70 e-mail: rdlp@olsztyn.lasy.gov.pl |
| 18. | Nadleśnictwo Wielbark | Bezpośredni zarząd nad gruntami Skarbu Państwa, prowadzenie gospodarki leśnej | ul. Czarnieckiego 19 12-160 Wielbark | Tel.: (+48 89) 621-80-10, 621-80-31 Fax: (+48 89) 621-81-05 e-mail.: wielbark@olsztyn.lasy.gov.pl |
| 19. | Nadleśnictwo Myszyniec | Bezpośredni zarząd nad gruntami Skarbu Państwa, prowadzenie gospodarki leśnej | Zawodzie 3 07-430 Myszyniec | tel.: (+48 29) 772-14-13 e-mail.: myszyniec@olsztyn.lasy.gov.pl |
| 20. | Nadleśnictwo Parciaki | Bezpośredni zarząd nad gruntami Skarbu Państwa, prowadzenie gospodarki leśnej | Budziska 1 06-323 Jednorozec | Tel.: (+48 29) 751-83-76 Fax: (+48 29) 751-89-80 e-mail.: parciaki@olsztyn.lasy.gov.pl |
| 21. | Nadleśnictwo Ostrołęka | Bezpośredni zarząd nad gruntami Skarbu Państwa, prowadzenie gospodarki leśnej | ul. Zawadzkiego 4 07-412 Ostrołęka | tel.: (+48 29) 760-21-32 e-mail.: ostroleka@olsztyn.lasy.gov.pl |

| L.p. | Instytucja/osoby | Zakres odpowiedzialności | Adres siedziby instytucji/osoby | Kontakt |
|------|----------------------------------|--|--|---|
| 22. | Nadleśnictwo Przasnysz | Bezpośredni zarząd nad gruntami Skarbu Państwa, prowadzenie gospodarki leśnej | ul. Zawodzie 4 06-300 Przasnysz | Tel.: (+48 29) 752-30-21 e-mail.: przasnysz@olsztyn.lasy.gov.pl |
| 23. | Starostwo Powiatowe w Ostrołęce | Organ prowadzący zadania z zakresu gospodarki nieruchomościami, gospodarki wodnej, ochrony środowiska i przyrody, rolnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego, ochrony przeciwpowodziowej, które mogą mieć znaczenie dla zachowania przedmiotów ochrony ostoi. Regionalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne | Pl. Gen. Józefa Bema 5 07-410 Ostrołęka | tel.: (+48 29) 764 36 45 e-mail.: promocja@powiatostrolecki.pl |
| 24. | Starostwo Powiatowe w Przasnyszu | Organ prowadzący zadania z zakresu gospodarki nieruchomościami, gospodarki wodnej, ochrony środowiska i przyrody, rolnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego, ochrony przeciwpowodziowej, które mogą mieć znaczenie dla zachowania przedmiotów ochrony ostoi. Regionalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne | ul. Św. St. Kostki 5 06-300 Przasnysz | Tel. (+48 29) 752 22 70 e-mail: starostwo@powiat-przasnysz.pl |
| 25. | Urząd Gminy w Baranowie | Planowanie przestrzenne, wydawanie decyzji środowiskowych, realizacja inwestycji gminnych, gospodarki nieruchomościami, ochrona przyrody, rolnictwo, gospodarka wodna | Plac 30-lecia 7 06-320 Baranowo | Tel./fax: (+48 29) 761-37-76 e-mail.: ug@baranowo.pl |
| 26. | Urząd Gminy w Wielbarku | Planowanie przestrzenne, wydawanie decyzji środowiskowych, realizacja inwestycji gminnych, gospodarki | ul. Grunwaldzka 2 12-160 Wielbark | Tel.: (+48 89) 621-83-12, 621-81-06, 621-81-00 Tel./fax (+48 89) 621-81-06 |



| L.p. | Instytucja/osoby | Zakres odpowiedzialności | Adres siedziby instytucji/osoby | Kontakt |
|------|---------------------------|---|--|--|
| | | nieruchomościami, ochrona przyrody, rolnictwo, gospodarka wodna | | e-mail.: wielbark@mailbox.olsztyn.pl |
| 27. | Urząd Gminy w Czarni | Planowanie przestrzenne, wydawanie decyzji środowiskowych, realizacja inwestycji gminnych, gospodarki nieruchomościami, ochrona przyrody, rolnictwo, gospodarka wodna | Czarnia 41 07-431 Czarnia | Tel.: (+48 29) 772-70-18 tel./fax (+48 29) 772-70-17 e-mail.: st_pysk@wp.pl lub wojt_ugczarnia@wp.pl |
| 28. | Urząd Gminy Kadzidło | Planowanie przestrzenne, wydawanie decyzji środowiskowych, realizacja inwestycji gminnych, gospodarki nieruchomościami, ochrona przyrody, rolnictwo, gospodarka wodna | ul. Targowa 4 07-420 Kadzidło | tel.: (+48 29) 761-80-78 e-mail.: gmina@kadzidlo.pl |
| 29. | Urząd Gminy Olszewo-Borki | Planowanie przestrzenne, wydawanie decyzji środowiskowych, realizacja inwestycji gminnych, gospodarki nieruchomościami, ochrona przyrody, rolnictwo, gospodarka wodna | ul. Broniewskiego 13 07-415 Olszewo-Borki | Tel.: (+48 29) 761-31-07 tel/fax (+48 29) 761-31-23 e-mail.: sekretariat@olszewo-borki.pl |
| 30. | Urząd Gminy Lelis | Planowanie przestrzenne, wydawanie decyzji środowiskowych, realizacja inwestycji gminnych, gospodarki nieruchomościami, ochrona przyrody, rolnictwo, gospodarka wodna | ul. Szkolna 37 07-402 Lelis | Tel.: (+48 29) 761-19-81 e-mail.: sekretariat@lelis.pl |
| 31. | Urząd Miasta Ostrołęka | Planowanie przestrzenne, wydawanie decyzji środowiskowych, realizacja inwestycji gminnych, gospodarki nieruchomościami, ochrona przyrody, rolnictwo, gospodarka wodna | ul. Plac Bema 1 07-410 Ostrołęka | tel.: (+48 29) 764-68-11 e-mail.: um@um.ostroleka.pl |
| 32. | Urząd Gminy w Jednorozcu | Planowanie przestrzenne, wydawanie decyzji środowiskowych, realizacja | ul. Odrodzenia 14 06-323 Jednorzec | Tel./fax: (+48 29) 751 70 30 e-mail.: gmina@jednorozec.pl |

| L.p. | Instytucja/osoby | Zakres odpowiedzialności | Adres siedziby instytucji/osoby | Kontakt |
|------|---|---|---|---|
| | | inwestycji gminnych, gospodarki nieruchomościami, ochrona przyrody, rolnictwo, gospodarka wodna | | |
| 33. | Urząd Miasta i Gminy w Chorzelach | Planowanie przestrzenne, wydawanie decyzji środowiskowych, realizacja inwestycji gminnych, gospodarki nieruchomościami, ochrona przyrody, rolnictwo, gospodarka wodna | ul. Stanisława Komosińskiego 1 06-330 Chorzele | Tel.: (+48 29) 751-50-09, 751-51-61 Fax. (+48 29) 751-65-30, 751-56-86 e-mail.: ugchorz@poczta.com.pl |
| 34. | Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, Nadzór Wodny w Ostrołęce | Gospodarka wodna w regionie wodnym, administrowanie ciekami wodnymi | ul. Nadnarwiańska 2 07-400 Ostrołęka | Tel.: (+48 29) 764 20 96 e-mail: rzgwostroleka@neostrada.pl |
| 35. | Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, Oddział w Ostrołęce | Realizowanie zadań związanych z gospodarką wodną, utrzymywaniem urządzeń melioracyjnych, zabezpieczenie przeciwpowodziowe | ul. Poznańska 19 07-409 Ostrołęka | Tel.: (+48 29) 760-32-26 o.ostroleka@wzmiuw.waw.pl |
| 36. | Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego w Ostrołęce | Gospodarka łowiecka | ul. Kilińskiego 45 07-400 Ostrołęka | Tel.: (+48 29) 764-45-74 e-mail: zo.ostroleka@pzlow.pl |
| 37. | Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego w Olsztynie | Gospodarka łowiecka | ul. Leśna 8 10-173 Olsztyn | Tel.: (+48 89) 535-15-56 e-mail: zo.olsztyn@pzlow.pl |
| 38. | Koło Łowieckie "Hubertus" z Ostrołęki | Gospodarka łowiecka w obwodzie nr 32 | ul. Gorbatowa 7C paw 18 07-410 Ostrołęka | Tel. (+48 29) 764-58-85 504-257-367 e-mail: optyk1@wp.pl |



| L.p. | Instytucja/osoby | Zakres odpowiedzialności | Adres siedziby instytucji/osoby | Kontakt |
|------|---|---|--|---|
| 39. | Koło Łowieckie „Omulew” | Gospodarka łowiecka w obwodzie nr 20 | Dylewo 48 07-420 Kadzidło | Tel. 604-933-337 biuro@detektor.com.pl |
| 40. | Koło Łowieckie „Baranowo” | Gospodarka łowiecka w obwodzie nr 21 | | Tel.: 608-832-266 |
| 41. | Koło Łowiecki „Łoś” | Gospodarka łowiecka w obwodzie nr 41 | | Tel.: 793-727-827 |
| 42. | Towarzystwo Przyrodnicze „Bocian” | Organizacja pozarządowa, ochrona przyrody | ul. Radomska 22/32 02-323 Warszawa | tel.: (+48 22) 822-54-22 e-mail: biuro@bocian.org.pl |
| 43. | Polski Związek Wędkarski, Rejon Ostrołęcki | Gospodarka rybacko-wędkarska, ochrona wód i środowiska naturalnego, | ul. Gomulickiego 24 07-410 Ostrołęka | Tel.: 501397419 e-mail: ompzwostroleka@wp.pl |
| 44. | Kurpiowsko - Mazowiecki Związek Pszczelarzy w Ostrołęce | Pielęgnowanie tradycji pszczelarstwa | ul. Sienkiewicza 28 07 - 410 Ostrołęka | (+48 29) 745-15-13 e-mail: zszymanski26@wp.pl |
| 45. | Związek Kurpiów | Działania na rzecz rozwoju gospodarczego, kulturalno-oświatowego i ochrony środowiska Kurpiowszczyzny | ul. Świętokrzyska 2 07-410 Ostrołęka | (+48 29) 764-58-30 e-mail: biuro@kurpie.org |
| 46. | Kurpiowska Organizacja Turystyczna | Promocja atrakcji, obiektów i produktów turystycznych zlokalizowanych na terenie działania Stowarzyszenia. Wspieranie i rozwój działalności informacji turystycznej o Kurpiowszczyźnie. Koordynowanie działań w zakresie planowania i realizowania imprez turystycznych | ul. Gen. Kościuszki 21 07-410 Ostrołęka | (+48 29) 764-52-32 e-mail: kot@kurpiowskiecentrum.info |
| 47. | Związek Stowarzyszeń „Kurpsie Razem” | Aktywizacja społeczności lokalnej na rzecz rozwoju obszarów wiejskich, z uwzględnieniem ochrony oraz promocji środowiska naturalnego, krajobrazu i | ul. Plac Wolności 60 07-430 Myszyniec | Tel.: 517 479 418 e-mail: kurpsierazem@interia.pl |

| L.p. | Instytucja/osoby | Zakres odpowiedzialności | Adres siedziby instytucji/osoby | Kontakt |
|------|---|---|---|---|
| | | zasobów historyczno-kulturowych. | | |
| 48. | Gminny Ośrodek Kultury, Sportu i Rekreacji | Propagowanie kultury fizycznej | ul. Gwardii Ludowej 13 06-320 Baranowo | (+48 29) 761-36-76 e-mail: gok@goksirbaranowo.pl |
| 49. | Związek Pracodawców „Polski Torf” | Eksploatacja torfu | ul. Mickiewicza 42/37 15-232 Białystok | (+48 85) 717 60 68 e-mail: zp.polskitorf@op.pl |
| 50. | Stowarzyszenie „Ekomena” | Społeczna działalność na rzecz zachowania i poprawy równowagi środowiska naturalnego. | ul. Gorbatowa 15, lok. 99 07-410 Ostrołęka | Tel.: 664 370 241 e-mail: ekomena@o2.pl |
| 51. | Stowarzyszenie Hodowców i Producentów Mleka w Kadzidle | Hodowla krów i produkcja mleka | ul. Targowa 4 07-420 Kadzidło | Tel.: (+48 29) 761-80-16 693152294- przewodniczący e-mail: annasniadach@wp.pl |
| 52. | Firma „Hochland Polska” - Zakład Mleczarski w Baranowie | Przetwórstwo produktów mlecznych – ukierunkowywania gospodarowania w obszarze | ul. Niepodległości 43 06-320 Baranowo | Tel.: (+48 29) 761-72-00 e-mail: hochland@hochland.com |
| 53. | Uniwersytet Przyrodniczo-Humanistyczny w Siedlcach Instytut Biologii, Katedra Zoologii | Badania naukowe, informacje o przedmiotach ochrony | ul. B. Prusa 12 08-110 Siedlce | tel.: (+48 25) 643-12-09 e-mail.: wwalan@uph.edu.pl |
| 54. | Uniwersytet Warmińsko-Mazurski Katedra Ekologii i Ochrony Środowiska, Wydział Biologii i Biotechnologii | Badania naukowe, informacje o przedmiotach ochrony | Pl. Łódzki 3, 10-727 Olsztyn | tel.: (+48 89) 523-43-08 e-mail: ebies@uwm.edu.pl |

| L.p. | Instytucja/osoby | Zakres odpowiedzialności | Adres siedziby instytucji/osoby | Kontakt |
|------|---|--|--|--|
| 55. | Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków | Ochrona przyrody, informacje o stanowiskach ptaków, społeczna opieka nad ostoją PL 058 | ul. Odrowąza 24 05-270 Marki k. Warszawy | Tel. (+48 22) 761-82-05, 188-50-81 Fax: (+48 22) 761-90-51 e-mail: biuro@otop.org.pl |
| 56. | Janusz Prasał | Właściciel stawów rybnych Gutocha | Gutocha 2 06-323 Jednorozec | Tel.: 602399 656 e-mail: jmp@poczta.onet.eu |
| 57. | Zbigniew Kasprzykowski | Ornitolog, opiekun Ostoi z ramienia OTOP | Katedra Ekologii i Ochrony Środowiska ul. B. Prusa 12 08-110 Siedlce | e-mail: zbykas@uph.edu.pl |
| 58. | Muzeum Przyrody w Olsztynie Marian Szymkiewicz | Ornitolog, kierownik Muzeum Przyrody w Olsztynie | Muzeum Przyrody ul. Metalowa 8 10-603 Olsztyn | Tel. (+48 89) 533-47-80 (+48) 502212257 e-mail: muz.przyr@muzeum.olsztyn.pl |
| 59. | Komitet Ochrony Orłów Andrzej Górski | Ornitolog, specjalista w zakresie badania kraski | Uniwersytet Warmińsko-Mazurski Katedra Ekologii i Ochrony Środowiska, Wydział Biologii i Biotechnologii | Tel. 602-748-994 E-mail: andrzej.gorski@uwm.edu.pl |
| 60. | Komitet Ochrony Orłów Karol Trzeciński | Ornitolog, specjalista w zakresie badania kulika wielkiego | | Tel.: 602259492 e-mail: kulikwielki@aol.pl |
| 61. | Towarzystwo Przyrodnicze „Bocian” Jakub Michalak | Ornitolog amator działający na terenie Obszaru “Doliny Omulwi i Płodownicy” | | Tel.: 504833473 e-mail: jakub.michalak@yahoo.pl |

1.8. Zespół Lokalnej Współpracy

| Imię i nazwisko | Funkcja | Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje | Kontakt |
|-----------------|---------|--|---------|
| | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie | |
| | | Wykonawca: Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Warszawie | |
| | | Przedstawiciel wykonawcy | |
| | | Przedstawiciel wykonawcy | |
| | | Urząd Marszałkowski województwa mazowieckiego | |
| | | Katedra Ekologii i Ochrony Środowiska ul. B. Prusa 12 08-110 Siedlce | |
| | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie Delegatura w Ostrołęce | |
| | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie Delegatura w Ostrołęce | |
| | | Muzeum Przyrody w Olsztynie | |
| | | Uniwersytet Warmińsko-Mazurski Komitet Ochrony Orłów | |
| | | Towarzystwo Przyrodnicze „Bocian” | |
| | | Towarzystwo Przyrodnicze „Bocian” | |
| | | Związek Kurpiów | |
| | | Kurpiowska Organizacja Turystyczna | |
| | | Związek Stowarzyszeń „Kurpsie | |

| Imię i nazwisko | Funkcja | Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje | Kontakt |
|-----------------|---------|---|---------|
| | | Razem” | |
| | | Stowarzyszenie Hodowców i Producentów Mleka w Kadzidle | |
| | | Gminny Ośrodek Kultury, Sportu i Rekreacji | |
| | | Związek Pracodawców „Polski Torf” | |
| | | Stowarzyszenie „Ekomena” | |
| | | Starostwo Powiatowe w Ostrołęce | |
| | | Starostwo Powiatowe w Przasnyszu | |
| | | Starostwo Powiatowe w Szczytnie | |
| | | Mazowiecki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Warszawie, Oddział w Ostrołęce | |
| | | Mazowiecki Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa | |
| | | Urząd Miasta Ostrołęka | |
| | | Urząd Gminy w Wielbarku | |
| | | Urząd Gminy Lelis | |
| | | Urząd Gminy w Baranowie | |
| | | Urząd Gminy w Baranowie | |



| Imię i nazwisko | Funkcja | Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje | Kontakt |
|-----------------|---------|--|---------|
| | | Urząd Gminy w Czarni | |
| | | Urząd Gminy Kadzidle | |
| | | Urząd Gminy Olszewo-Borki | |
| | | Urząd Miasta Ostrołęka | |
| | | Urząd Gminy w Jednorozcu | |
| | | Urząd Miasta i Gminy w Chorzeliach | |
| | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie | |
| | | Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Olsztynie | |
| | | Nadleśnictwo Wielbark | |
| | | Nadleśnictwo Ostrołęka | |
| | | Nadleśnictwo Parciaki | |
| | | Nadleśnictwo Parciaki Leśnictwo Majdan | |
| | | Nadleśnictwo Myszyniec | |
| | | Nadleśnictwo Przasnysz | |
| | | Mazowieckie Biuro Planowania Przestrzennego i Rozwoju Regionalnego w Warszawie, Oddział Terenowy w Ostrołęce | |
| | | Mazowieckie Biuro Planowania | |

| Imię i nazwisko | Funkcja | Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje | Kontakt |
|-----------------|---------|--|---------|
| | | Przestrzennego i Rozwoju Regionalnego w Warszawie, Oddział Terenowy w Ostrołęce | |
| | | Mazowieckie Biuro Planowania Przestrzennego i Rozwoju Regionalnego w Warszawie, Oddział Terenowy w Ostrołęce | |
| | | Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, Oddział w Ostrołęce | |
| | | Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, Nadzór Wodny w Ostrołęce | |
| | | Zarząd Dróg Powiatowych w Przasnyszu | |
| | | Zarząd Dróg Powiatowych w Ostrołęce | |
| | | Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, o. Ostrołęka | |
| | | Polski Związek Wędkarski, Rejon Ostrołęcki | |
| | | Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego w Ostrołęce | |
| | | Gospodarstwo Rybackie „GUTOCHA” | |

Pozostałe dane zostały utajnione z uwagi na ustawę z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002.101.926. j.t. ze zm.).



2. Etap II Opracowanie projektu Planu

Moduł A

2.1. Informacja o obszarze i przedmiotach ochrony

| L.p. | Typ informacji | Dane referencyjne | Zakres informacji | Wartość informacji | Źródło dostępu do danych |
|------|-----------------------|---|--|---|--------------------------|
| 1. | Materiały publikowane | Dombrowski A., Kot H., Kasprzykowski Z., Kot C. 1998. Mazowsze. W: Krogulec J. (red.). Ptaki łąk i mokradeł Polski Stan populacji, zagrożenia i perspektywy ochrony. Fundacja IUCN Poland, Warszawa: 195-225. | Informacja o występowaniu i zagęszczeniu ptaków mokradeł z powierzchni próbnej z końca lat 90. z terenu doliny Omulwi. | Duże znaczenie dla porównania awifauny na konkretnym fragmencie doliny. Dane historyczne. | Publikacja |
| 2. | Materiały publikowane | Hołdyński C., Krupa M. 2009. Obszary Natura 2000 w woj. warmińsko-mazurskim. Wydawnictwo Mantis. Olsztyn. | Wyniki inwentaryzacji gatunku z terenu Dolin Omulwi i Płodownicy, z części warmińsko-mazurskiej. | Dane aktualne, na podstawie inwentaryzacji z 2008 roku. | Publikacja książkowa |
| 3. | Materiały publikowane | Kasprzykowski Z. 1993. Za późno dla cietrzewi, za późno dla Omulwi. Ptaki 2: 10-11. | Informacje pokazujące zagrożenia dla cietrzewia. | Stan populacji cietrzewia w dolinie Omulwi z pocz. lat 90. | Publikacja |
| 4. | Materiały publikowane | Kasprzykowski Z. 1997. Wymieranie cietrzewia (<i>Tetrao tetrix</i>) na Równinie Kurpiowskiej. Kulon 2: 63-65. | Informacje o występowaniu cietrzewia i zagrożeniach na całej Równinie Kurpiowskiej. | Stan populacji z lat 90. | Publikacja |
| 5. | Materiały publikowane | Kasprzykowski Z., Gołowski A. 2000. Awifauna doliny środkowej i dolnej Omulwi. Kulon 5: 45-59. | Występowanie ptaków i ich liczebność w dolinie dolnej i środkowej Omulwi. | Duże znaczenie dla porównania stanu awifauny. | Publikacja |

| L.p. | Typ informacji | Dane referencyjne | Zakres informacji | Wartość informacji | Źródło dostępu do danych |
|------|-----------------------|--|--|---|--------------------------|
| 6. | Materiały publikowane | Kasprzykowski Z. 2001. Walory ornitologiczne doliny środkowej Omulwi. W: Kot H., Dombrowski A. (red.) Strategia ochrony fauny na Nizinie Mazowieckiej: 139-144. Mazowieckie Towarzystwo Ochrony Fauny, Siedlce. | Opis znaczenia środkowej Omulwi dla ptaków. | Stan z lat 90. | Publikacja |
| 7. | Materiały publikowane | Kasprzykowski Z. Szymkiewicz M. 2002. Znaczenie terasy zalewowej doliny Omulwi i Płodownicy dla awifauny lęgowej, zagrożenia i postulaty ochronne. Drozd. Zeszyty Przyr. 1: 15-21. Muzeum Przyr. W Drozdowie. Łomża. | Opis znaczenia środkowej Omulwi dla ptaków. | Stan z końca lat 90. | Publikacja |
| 8. | Materiały publikowane | Kasprzykowski Z. 2004. Doliny Omulwi i Płodownicy. W: Sidło P. O., Błaszczykowska B., Chylarecki P. (red.) Ostoje ptaków o randze europejskiej w Polsce. OTOP. Warszawa. | Syntetyczna informacja o ostoi ptaków, odpowiadająca w przybliżeniu granicom obszaru Natura 2000. Zestawienie liczebności oraz klasyfikacji gatunków ptaków występujących w obszarze wg danych z końca lat 90. | Znacząca wartość z uwagi na zestawienie liczebności ważnych gatunków. | Publikacja książkowa |

| L.p. | Typ informacji | Dane referencyjne | Zakres informacji | Wartość informacji | Źródło dostępu do danych |
|------|-----------------------|--|--|---|---|
| 9. | Materiały publikowane | Wilk T., Jujka M., Krogulec J., Chylarecki P. red. 2010. Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce. OTOP str. 233-234. | Syntetyczna informacja o ostoji ptaków, odpowiadająca w przybliżeniu granicom obszaru Natura 2000. Zestawienie liczebności oraz klasyfikacji gatunków ptaków występujących w obszarze wg najnowszych danych. | Wartość znaczna ze względu na zestawienie danych pochodzących z najnowszej inwentaryzacji. | http://ostojeparkow.pl/iba/ksiazkapdf/53doli.pdf |
| 10. | Materiały publikowane | Tomiałojć L., Stawarczyk T. 2003. Awifauna Polski. Rozmieszczenie, liczebność i zmiany. PTPP „Pro Natura”. Wrocław. | Kompedium wiedzy na temat liczebności i rozmieszczenia gatunków ptaków na terenie Polski wraz z ich wymaganiami siedliskowymi. | Średnia ze względu na stosunkowo stare dane. Cenna jako źródło wiedzy o wymaganiach siedliskowych, zagęszczeniu ptaków oraz zmianach trendów ich liczebności. | Publikacja książkowa |
| 11. | Materiały publikowane | Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z red. 2009. Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią. GIOŚ. Warszawa. | Kluczowa publikacja z zakresu określania metodyki monitoringu ptaków, określania wymagań i preferencji siedliskowych. | Nieprzydatna dla oceny stanu ochrony wg kryteriów rozporządzenia. Przydatna do wyznaczenia metodyki monitoringu oraz określania siedlisk gatunków. | http://www.gios.gov.pl/zalaczniki/artykuly/ksiazka_201004_27.pdf |

| L.p. | Typ informacji | Dane referencyjne | Zakres informacji | Wartość informacji | Źródło dostępu do danych |
|------|--------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 12. | Materiały publikowane | Rzępała M. 2009. Doliny Omulwi i Płodownicy. W: Hołdyński Cz., Krupa M. (red.). Obszary Natura 2000 w woj. warmińsko-mazurskim. Wydawnictwo Mantis. Olsztyn. | Opis obszaru, liczebność gatunków kwalifikujących w granicach woj. warm.-maz. i w granicach całego obszaru, walory przyrodnicze, zagrożenia. | Wysoka wartość ze względu na zakres podanych konkretnych informacji inwentaryzację całego obszaru oraz aktualność danych. | Publikacja książkowa |
| 13. | Materiały niepublikowane | KRAMEKO Sp. z o.o. 2008. Inwentaryzacja populacji gatunków ptaków dla których został wyznaczony Obszar Natura 2000 PLB 140005 Doliny Omulwi i Płodownicy. | Pełna, szczegółowa inwentaryzacja w trakcie całego sezonu i na całym obszarze Dolin Omulwi i Płodownicy, dla wielu gatunków. | Wysoka wartość ze względu na kompleksową inwentaryzację całego obszaru oraz aktualność danych. | Plik pdf oraz warstwy shp. |
| 14. | Materiały niepublikowane | Wyniki liczeń gniazd bociana białego z 2003 roku wykonywane w ramach oceny liczebności gatunku na terenie pow. ostrołęckiego. | Zestawienie stanowisk (gniazd) bociana białego na terenie gmin obejmujących obszar Dolin Omulwi i Płodownicy. | Znacząca, gdyż bocian biały uznany został przedmiotem ochrony w obszarze. | Biuro TP Bocian w Siedlcach |
| 15. | Materiały niepublikowane | Wyniki liczeń gniazd bociana białego z 2004 roku wykonywane podczas Ogólnopolskiej Akcji Liczenia Gniazd Bociana Białego. | Zestawienie stanowisk (gniazd) bociana białego na terenie gmin obejmujących obszar Dolin Omulwi i Płodownicy. | Znacząca, gdyż bocian biały uznany został przedmiotem ochrony w obszarze. | Biuro TP Bocian w Siedlcach |

| L.p. | Typ informacji | Dane referencyjne | Zakres informacji | Wartość informacji | Źródło dostępu do danych |
|------|--------------------------|---|---|---|---|
| 16. | Materiały niepublikowane | Wyniki liczeń gniazd bociana białego z 2012 roku wykonywane w ramach monitoringu bociana białego na Mazowszu. | Zestawienie stanowisk (gniazd) bociana białego na terenie gminy Baranowo. | Znacząca, gdyż bocian biały uznany został przedmiotem ochrony w obszarze. | Biuro TP Bocian w Siedlcach |
| 17. | Plan | Plan zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego. Samorząd województwa mazowieckiego 2004. | Planowanie przestrzenne na poziomie regionalnym. Informacje o planowanych inwestycjach strategicznych na terenie województwa. | Niewielka ze względu na ograniczoną szczegółowość planu. | http://www.bip.mazovia.pl/unia-europejska/inne-programy/art.18,plan-zagospodarowania-przestrzennego-województwa-mazowieckiego-2004-r-.html |

| L.p. | Typ informacji | Dane referencyjne | Zakres informacji | Wartość informacji | Źródło dostępu do danych |
|------|----------------|---|--|--|---|
| 18. | Program | Program Ochrony Środowiska województwa mazowieckiego na lata 2007-2010 z uwzględnieniem perspektywy do 2014 r. Samorząd Województwa Mazowieckiego 2007. | Poziom regionalny identyfikowania stanu środowiska oraz określania celów i priorytetów jego ochrony. | Jedynie jako źródło informacji o priorytetyzacji działań związanych z poprawą stanu środowiska. Dla celów PZO niewielka przydatność ze względu na ich dużą ogólność. | http://www.mazovia.pl/unia-europejska/inne-programy/art.10.program-ochrony-srodowiska-województwa-mazowieckiego-na-lata-2007-2010-z-uwzględnieniem-perspektywy-do-2014-r-.html |

| L.p. | Typ informacji | Dane referencyjne | Zakres informacji | Wartość informacji | Źródło dostępu do danych |
|------|----------------|--|---|--|---|
| 19. | Plan | Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Ostrołęka na lata 2012-2021 wraz z programem ochrony przyrody oraz prognozą oddziaływania planu na środowisko. | Ogólny opis terenu zasięgu nadleśnictwa, opis warunków przyrodniczych oraz szczegółowe opisy drzewostanów i siedlisk leśnych a także zabiegów gospodarczych planowanych w konkretnych drzewostanach. Opracowanie zawiera również program ochrony przyrody zestawiający dostępne informacje o przyrodzie terenu. | Opracowanie o wysokim stopniu szczegółowości opisu elementów związanych z gospodarką leśną, opisu drzewostanów ich warunków siedliskowych. Dane te mogą posłużyć do typowania siedlisk gatunków ptaków, oceny struktury siedlisk. Projektowane zabiegi gospodarcze są szczegółowo zlokalizowane co umożliwia ocenę ich wpływu na siedliska gatunków. | Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Olsztynie, Nadleśnictwo Ostrołęka |

| L.p. | Typ informacji | Dane referencyjne | Zakres informacji | Wartość informacji | Źródło dostępu do danych |
|------|----------------|--|---|--|---|
| 20. | Plan | Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Myszyniec na lata 2003-2012 wraz z programem ochrony przyrody oraz prognozą oddziaływania planu na środowisko. | Ogólny opis terenu zasięgu nadleśnictwa, opis warunków przyrodniczych oraz szczegółowe opisy drzewostanów i siedlisk leśnych a także zabiegów gospodarczych planowanych w konkretnych drzewostanach. Opracowanie zawiera również program ochrony przyrody zestawiający dostępne informacje o przyrodzie terenu. | Opracowanie o wysokim stopniu szczegółowości opisu elementów związanych z gospodarką leśną, opisu drzewostanów ich warunków siedliskowych. Dane te mogą posłużyć do typowania siedlisk gatunków ptaków, oceny struktury siedlisk. Projektowane zabiegi gospodarcze są szczegółowo zlokalizowane co umożliwia ocenę ich wpływu na siedliska gatunków. | Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Olsztynie, Nadleśnictwo Myszyniec |

| L.p. | Typ informacji | Dane referencyjne | Zakres informacji | Wartość informacji | Źródło dostępu do danych |
|------|----------------|---|---|--|--|
| 21. | Plan | Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Parciaki na lata 2012-2021 wraz z programem ochrony przyrody oraz prognozą oddziaływania planu na środowisko. | Ogólny opis terenu zasięgu nadleśnictwa, opis warunków przyrodniczych oraz szczegółowe opisy drzewostanów i siedlisk leśnych a także zabiegów gospodarczych planowanych w konkretnych drzewostanach. Opracowanie zawiera również program ochrony przyrody zestawiający dostępne informacje o przyrodzie terenu. | Opracowanie o wysokim stopniu szczegółowości opisu elementów związanych z gospodarką leśną, opisu drzewostanów ich warunków siedliskowych. Dane te mogą posłużyć do typowania siedlisk gatunków ptaków, oceny struktury siedlisk. Projektowane zabiegi gospodarcze są szczegółowo zlokalizowane co umożliwia ocenę ich wpływu na siedliska gatunków. | Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Olsztynie, Nadleśnictwo Parciaki |

| L.p. | Typ informacji | Dane referencyjne | Zakres informacji | Wartość informacji | Źródło dostępu do danych |
|------|----------------|---|---|--|--|
| 22. | Plan | Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Wielbark na lata 2011-2020 wraz z programem ochrony przyrody oraz prognozą oddziaływania planu na środowisko. | Ogólny opis terenu zasięgu nadleśnictwa, opis warunków przyrodniczych oraz szczegółowe opisy drzewostanów i siedlisk leśnych a także zabiegów gospodarczych planowanych w konkretnych drzewostanach. Opracowanie zawiera również program ochrony przyrody zestawiający dostępne informacje o przyrodzie terenu. | Opracowanie o wysokim stopniu szczegółowości opisu elementów związanych z gospodarką leśną, opisu drzewostanów ich warunków siedliskowych. Dane te mogą posłużyć do typowania siedlisk gatunków ptaków, oceny struktury siedlisk. Projektowane zabiegi gospodarcze są szczegółowo zlokalizowane co umożliwia ocenę ich wpływu na siedliska gatunków. | Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Olsztynie, Nadleśnictwo Wielbark |
| 23. | Plan | Krajowy Plan Ochrony Wodniczki <i>Acrocephalus paludicola</i> 2012. | Opracowanie omawia wszystkie niezbędne aspekty dotyczące gatunku; biologię, stan populacji, zagrożenia, ocena stanu ochrony działania ochronne. | Opracowanie o wysokim stopniu szczegółowości – może posłużyć do zaplanowania szczegółowych działań ochronnych. | Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków |

| L.p. | Typ informacji | Dane referencyjne | Zakres informacji | Wartość informacji | Źródło dostępu do danych |
|------|----------------|--|---|--|--------------------------|
| 24. | Plan | Krajowy program ochrony orlika krzykliwego. Komitet Ochrony Orłów. 2013. | Opracowanie omawia wszystkie niezbędne aspekty dotyczące gatunku; biologię, stan populacji, badania i monitoring, formy ochrony, zagrożenia, ocena stanu ochrony. | Opracowanie o wysokim stopniu szczegółowości - może posłużyć do planowania szczegółowych działań ochronnych. | Komitet Ochrony Orłów |

2.2. Ogólna charakterystyka obszaru

Położenie obszaru

Obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy PLB140005 położony jest na terenie dwóch województw, obejmując łącznie 34286,7 ha. W województwie mazowieckim obejmuje teren powiatu ostrołęckiego (gminy: Baranowo, Czarnia, Kadzidło, Lelis, Olszewo-Borki), miasta Ostrołęka oraz powiatu przasnyskiego (gminy: Chorzele i Jednorożec). W województwie warmińsko-mazurskim - gminę Wielbark w powiecie szczycieńskim.



Położenie obszaru na tle podziału administracyjnego kraju

Obszar położony jest na terenie dwóch makroregionów fizycznogeograficznych: Nizin Północnomazowieckich oraz Pojezierza Mazurskiego. Większość terenu obszaru Doliny Omulwi i Płodownicy znajduje się w granicach mezoregionu Równina Kurpiowska (część południowa i środkowa). Równina ta zbudowana jest głównie z piasków, które na działach międzydolnych tworzą wydmy, dochodzące do 20 m wysokości względnej, natomiast wzdłuż biegu obu rzek ciągną się podmokłe terasy zalewowe zajęte przez łąki. Niewielka, północna część obszaru znajduje się w granicach mezoregionu Równina Mazurska, która zbudowana jest z rozległych sandrów nakrywających zasięg fazy leszczyńskiej. Pod względem podziału geobotanicznego omawiany teren znajduje się w granicach okręgu Puszczy Kurpiowskiej.

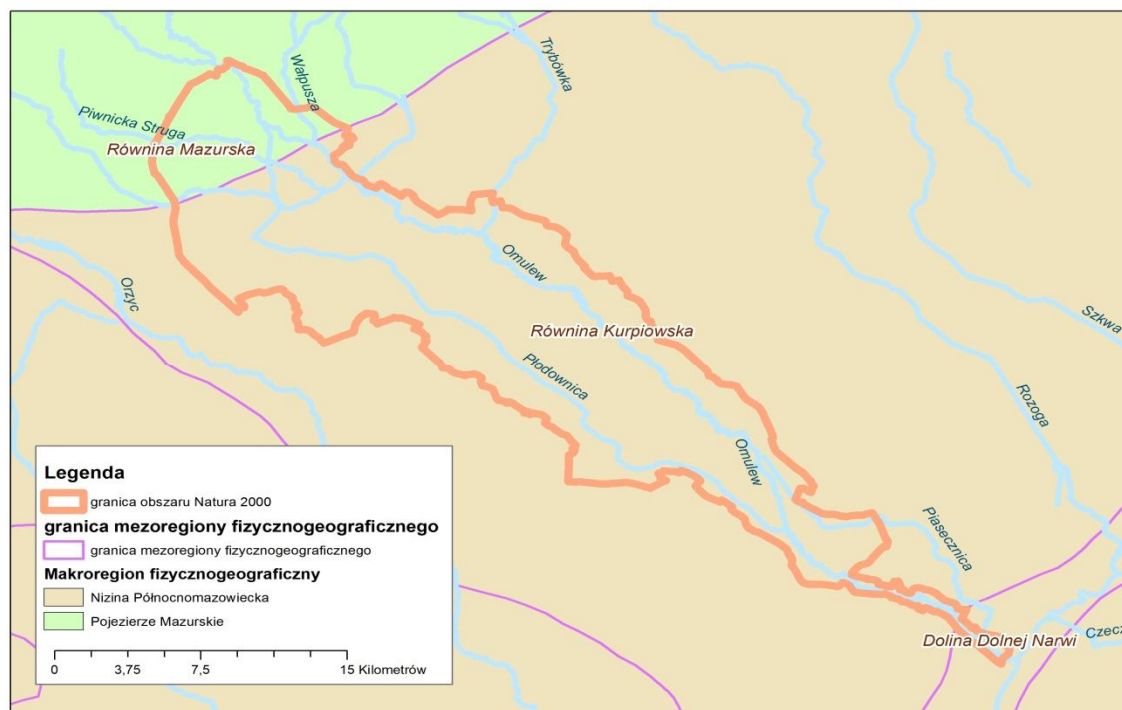
Hydrologia

O warunkach hydrologicznych decydują dwie rzeki: Omulew i Płodownica.

Omulew jest prawostronnym dopływem III rzędu rzeki Narwi, do której wpada w miejscowości Olszewo-Borki na 147,5 km jej biegu. Ogólna długość rzeki wynosi 113,7 km. Źródłowym ciekim rzeki jest Struga Koniuszyn wypływająca ze źródeł powyżej jeziora Koniuszyn. Powierzchnia zlewni Omulwi wynosi 2 053,0 km². Omulew jest jedną z nielicznych w regionie rzek o charakterze naturalnym, dzikim, o dużych walorach krajobrazowych. Pod względem fizyko-chemicznym rzeka odpowiada w górnym odcinku II klasie czystości, natomiast odcinek dolny został zaliczony do klasy III.

Płodownica jest głównym dopływem rzeki Omulew, jej długość wynosi 39,6 km. Źródła znajdują się w okolicy wsi Zaręby, a ujście w okolicy wsi Wyszel na 15,5 km biegu Omulwi. Koryto Płodownicy jest na całej długości uregulowane. Rzeka przepływa przez rozległe zmeliorowane łąki. Istnieje kilka połączeń rowami melioracyjnymi z sąsiednimi dorzeczami.





Mapa położenia obszaru specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy PLB140005 na tle podziału fizycznogeograficznego Kondrackiego

Klimat

Wg. podziału Polski na regiony klimatyczne A. Wosia (1995), obszar opracowania znajduje się w Regionie Środkowomazurskim (R-XI). Na tle innych regionów omawiany obszar cechuje się mniejszą w roku liczbą dni z pogodą umiarkowanie chłodną; tutaj notuje się najmniejszą w ciągu roku w skali kraju liczbę dni z pogodą umiarkowanie ciepłą i jednocześnie pochmurną bez opadu; mało jest w regionie dni umiarkowanie ciepłych z dużym zachmurzeniem i opadem atmosferycznym.

Na podstawie regionalizacji klimatycznej R. Gumińskiego (1948) omawiany obszar wchodzi do Dzielnicy Środkowej. Średnia temperatura powietrza kształtuje się na poziomie 7,5° C; średnia temperatura najcieplejszego miesiąca lipca wynosi 18,4° C, zaś najchłodniejszego, którym jest luty (-3,7° C); liczba dni mroźnych z temperaturą poniżej 0° C w roku wynosi około 42, przypadają one na styczeń i luty; liczba dni gorących (z temperaturą powyżej 25° C) wynosi około 38, najwięcej w czerwcu, lipcu i sierpniu. Okres wegetacji trwa 210 dni, ze średnią dobową temperaturą powietrza wynoszącą 5,0°C. W ciągu roku jest około 128 dni pochmurnych. Średnia roczna suma opadów wynosi ok. 550 mm (kraj ok. 600 mm), z najwyższymi opadami w lipcu i sierpniu (po ok. 70 mm) i najniższymi w kwietniu i październiku (po ok. 26 mm). Pokrywa śnieżna zalega ok. 75 dni z największą liczbą dni w miesiącach styczniu i lutym.

Opis krajobrazu

W omawianym obszarze, w dolinach rzek Omulwi i Płodownicy, teren ma dwa morfotypy rzeźby: płasko-równinny, który obejmuje rozległe doliny biegnące z północnego zachodu na południowy wschód i pagórkowaty w pasach terenu rozdzielających te doliny.

Powyzsze pasy utworzone są z wydm o kształtach parabolicznych wałów i pagórków, których wysokości względne dochodzą do 10 m. Obszary o rzeźbie pagórkowatej zajmują drzewostany sosnowe, natomiast tereny płasko-równinne drzewostany olszowe i świerkowo-sosnowe.

Podłoże geologiczne tworzą w większości piaski wodnolodowcowe i utwory współczesne w postaci torfów, utworów bagiennych, mad oraz piasków rzecznych. Dominującą jednostką geomorfologiczną jest równina sandrowa związana z odpływem wód glacialnych sprzed czoła lodowca w czasie zlodowacenia bałtyckiego oraz środkowopolskiego.

Powierzchnia sandru wyniesiona jest około 95-140 m n.p.m., prawie płaska ze średnimi spadkami do 2% i łagodnie nachylona z północnego zachodu na południowy wschód. W powierzchnię pola sandrowego lekko wcinają się nieregularne, często podmokłe obniżenia dawnego odpływu wód lodowcowych, stanowiące współczesne dna dolin rzecznych zróżnicowane pod względem szerokości.

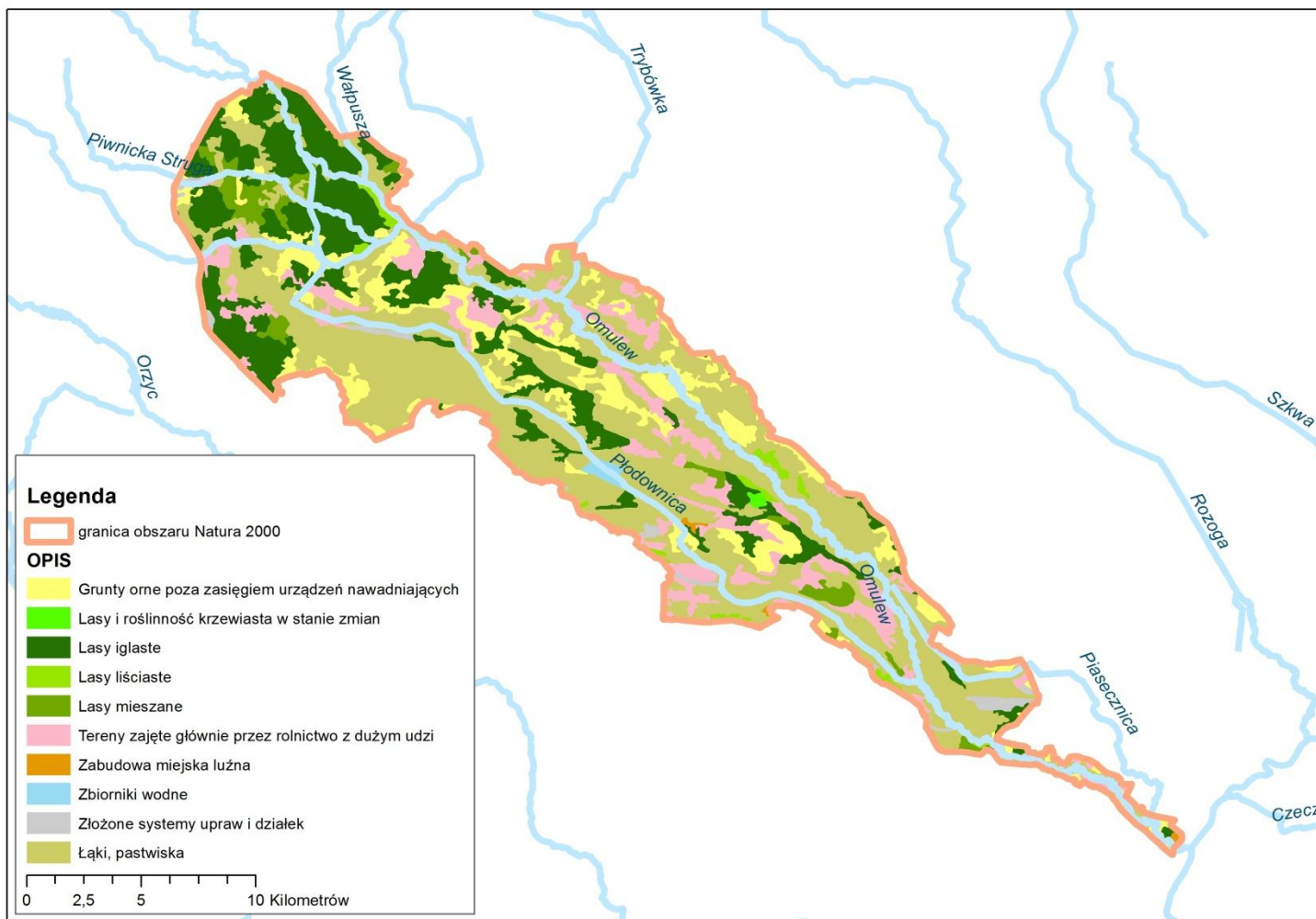




Wiosenne rozlewiska w dolinie Omulwi w okolicach Krukowa (fot. M. Rzepała)



Łąki w sąsiedztwie stawów Gutocha – siedlisko lęgowych żurawi (fot. M. Rzepała)



Mapa rozmieszczenie głównych typów siedlisk i użytkowania na terenie obszaru specjalnej ochrony ptaków Puszcza Biała (wg Corine Land Cover)

Tereny chronione

Obszar Doliny Omulwi i Płodownicy, stanowi niezwykle ważny korytarz ekologiczny dla ptaków. To tutaj zatrzymują się stada ptaków wodno-błotnych (gęsi, kaczki, ptaki siewkowe) w czasie swej wędrówki. Teren ten jest dla nich atrakcyjny jest zwłaszcza wiosną, kiedy to w dolinie tworzą się rozlewiska o dużej powierzchni, gdzie ptaki odpoczywają, żerują i nabierają sił do dalszej drogi na tereny łęgowe.

Obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy PLB140005 graniczy z następującymi obszarami Natura 2000:

- od południowego wschodu ze specjalnym obszarem specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnej Narwi PLB140014,
- od północnego zachodu z obszarem specjalnej ochrony ptaków Puszcza Napiwodzko-Ramucka PLB280007

Ponadto przy granicy obszaru i w jej pobliżu obszaru znajdują się:

- specjalny obszar ochrony siedlisk Bory Chrobotkowe Karaska PLH140047;
- specjalny obszar ochrony siedlisk Bory bagienne i torfowiska Karaska PLH140046;
- specjalny obszar ochrony siedlisk Zachodniokurpiowskie Bory Sasankowe PLH140052;
- Rezerwat „Czarnia”;
- Obszar Chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko-Ramuckiej.

Obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnej Narwi PLB140014

Obszar leży na Nizinie Północnomazowieckiej pomiędzy Łomżą a Pułtuskiem. Długości nurtu rzeki wynosi ok.140 km, a szerokość doliny zmienia się w zakresie 1,5-7 km. Niemal na całym odcinku rzeka silnie meandruje. Brzegi rzeki są generalnie strome, szerokość nurtu wynosi 80-100 m. Występują tu wypłylenia i łachy, liczne są także starorzecza. W dolinie występują zadrzewienia wierzbowe i olchowe oraz niewielkie połacie borów sosnowych. Obszary leśne są poprzeplatane terenami otwartymi, wśród których dominują pastwiska.



W obszarze występuje co najmniej 35 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, 19 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi. Jest to bardzo ważna ostoja ptaków wodno-błotnych. W okresie lęgowym obszar zasiedla co najmniej 1% populacji krajowej następujących gatunków ptaków: błotniak łąkowy, dubelt, krwawodziób, łabędź krzykliwy, rybitwa białoczelna, rybitwa czarna, rybitwa rzeczna, rycyk, sieweczka rzeczna, zimorodek. W okresie wędrówek występuje tu co najmniej 1% populacji szlaku wędrówkowego bataliona. Stosunkowo duże koncentracje osiąga także rybitwa białoskrzydła.

Obszar specjalnej ochrony ptaków Puszcza Napiwodzko-Ramucka PLB280007

Obszar o powierzchni 116 604,7 ha zajmuje znaczną część dużego kompleksu leśnego, leżącego na północny wschód od Nidzicy. Obejmuje fragment powierzchni morenowej o bardzo urozmaiconej rzeźbie (deniwelacje do 50-70 m, najwyższe wzniesienia do 220 m n.p.m.) oraz sandru o łagodniejszej lecz również pagórkowatej rzeźbie. Występuje tu wiele bezodpływowych jezior, oczek wodnych i torfowisk. Największą część terenu odwadnia rzeka Omulew (dopływ Narwi), która płynie słabo wcięta, silnie zatorfioną doliną, zbierając wody szeregu wpadających do niej rzeczek i strumieni. Południowy skraj obszaru należy już do zlewni rzeki Orzyc. Północną i południowo zachodnią część terenu odwadnia Łyna (dopływ Pregoły), która płynie doliną wcięta na 30-40 m w otaczające ją wzgórza. Na terenie ostoi znajduje się ponad 50 jezior, w większości niewielkich. Największe z nich to: jez. Łańskie (1070 ha), jez. Košno (552 ha) i jez. Omulew (549 ha). Część jezior to zbiorniki głębokie i przepływowe, część - płytkie i bezodpływowe. Przeważają zbiorniki mezo- i eutroficzne, nieliczne są jeziora dystroficzne. W ostoi występują duże powierzchnie torfowisk niskich i przejściowych; torfowiska wysokie występują znacznie rzadziej. Powierzchnia leśna zajęta jest przede wszystkim przez zbiorowiska borowe, głównie boru sosnowego świeżego. Na żyzniejszych glebach występują bory mieszane, na terenach niżej położonych bory wilgotne, a na torfowiskach bory bagienne. Na najsuchszych wzniesieniach występuje bór chrobotkowy. Zbiorowiska lasów liściastych to nielicznie występujące grądy oraz olsy i zarośla łożowe.

Na terenie obszaru występuje co najmniej 35 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, 14 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi. W okresie lęgowym obszar zasiedla co najmniej 1% populacji krajowej następujących gatunków ptaków: bąk, bielik, bocian czarny, cietrzew, kania czarna, kania ruda, muchołówka białoszyja, orlik krzykliwy, puchacz, rybitwa rzeczna, rybołów i trzmielojad; w stosunkowo wysokiej



liczebności występują: bocian biały, błotniak stawowy, derkacz, żuraw i zimorodek.

W okresie wędrówek występuje co najmniej 1% populacji szlaku wędrówkowego żurawia.

Specjalny obszar ochrony siedlisk Bory Chrobotkowe Karaska PLH140047

Obszar o powierzchni 1124,5 ha przylega od północy do przedmiotowego obszaru. Położony jest w granicach Równiny Kurpiowskiej, na terenie lasów państwowych Nadleśnictwa Myszyniec, w obrębie południowej części sandru mazurskiego. Jest to obszar utworzony przez piaski fluwioglacjalne, przynajmniej częściowo zwydmione, o deniwelacjach przekraczających miejscami 15 m. Obszar podlega typowej gospodarce leśnej, ze zrębami zupełnymi. Dominują dwa typy siedliskowe lasu Bs i Bśw. Wiek drzewostanu, prawie całkowicie zdominowanego przez sosnę, jest zróżnicowany i obejmuje wszystkie klasy wiekowe.

Celem powołania ostoi jest ochrona rozległych fitocenoz chrobotkowych borów suchych (siedlisko 91T0) reprezentowanych przez zespół *Cladonio-Pinetum* oraz przez chrobotkowe warianty boru świeżego *Peucedano-Pinetum*. Jest to jeden z większych w Polsce kompleksów siedlisk tego typu. W ostoi są reprezentowane wszystkie klasy wiekowe drzewostanów: od dragowin do drzewostanów sosnowych ponad 120 letnich.

Specjalny obszar ochrony siedlisk Bory bagienne i torfowiska Karaska PLH140046

Obszar o powierzchni 558,8 ha, położony na Równinie Kurpiowskiej, w gminie Kadzidło koło miejscowości Piasecznia, na terenie Lasów Państwowych Nadleśnictwa Myszyniec. Zajmuje południową część sandru mazurskiego, znajdującego się poza zasięgiem ostatniego zlodowacenia bałtyckiego. Dominuje tu krajobraz fluwioglacjalnych równin akumulacyjnych. Ostoja zlokalizowana jest w strefie wododziałowej dwóch rzek: Omulwi i Rozogi, około 8 m powyżej poziomu sąsiadujących dolin rzecznych. Główną częścią ostoi jest torfowisko wysokie typu kontynentalnego (z udziałem zbiorowisk torfowisk przejściowych oraz boru bagiennego). Wykształciło się ono w bezodpływowym zagłębieniu, powstałym po wytopieniu warstwy wiecznej zmarzliny powstałej w klimacie peryglacjalnym. W skład ostoi wchodzi jedno z największych torfowisk wysokich w Polsce. Towarzyszą mu bory bagienne o różnym stopniu wykształcenia.



Prawdopodobnie część z młodych obecnie zbiorowisk dynamicznie zarastających torfowisko to inicjalne fazy bagiennego lasu brzoźowego (*Dryopteridi-Betuletum*). Obszar ostoi ulega dynamicznym przekształceniom, głównie przesuszeniu (w wyniku przemysłowego poboru torfu na południe od torfowiska), oraz regeneracji po pożarze w części północno-wschodniej. Mimo tych odkształceń całość kompleksu zachowuje jeszcze liczne cechy naturalności.

Specjalny obszar ochrony siedlisk Zachodniokurpiowskie Bory Sasankowe PLH140052

Obszar o powierzchni 2214,1 ha, położony na równinie Kurpiowskiej, na terenie lasów państwowych Nadleśnictwa Parciaki, w obrębie południowej części sandru mazurskiego. Jest to obszar utworzony przez piaski fluwioglacjalne, przynajmniej częściowo zwydmione. Deniwelacje przekraczają miejscami 22 m. Obszar podlega typowej gospodarce leśnej, ze zrębami zupełnymi. Dominują bory świeże (jako typ siedliskowy lasu i jako zbiorowisko roślinne). Wiek drzewostanu, prawie całkowicie zdominowanego przez sosnę, jest zróżnicowany i obejmuje wszystkie klasy wiekowe. Ostoja utworzona dla ochrony populacji sasanki otwartej *Pulsatilla patens*.

Rezerwat Czarnia

Rezerwat leśny na terenie nadleśnictwa Myszyniec w gm. Czarnia o powierzchni 141,87 ha. Głównym celem ochrony jest zachowanie fragmentu boru świeżego naturalnego pochodzenia, siedliska które jest charakterystyczne dla dawnej Puszczy Kurpiowskiej. Wiek niektórych drzewostanów wynosi od 160 do 210 lat. Osobliwością rezerwatu jest występowanie sosen bartnych.

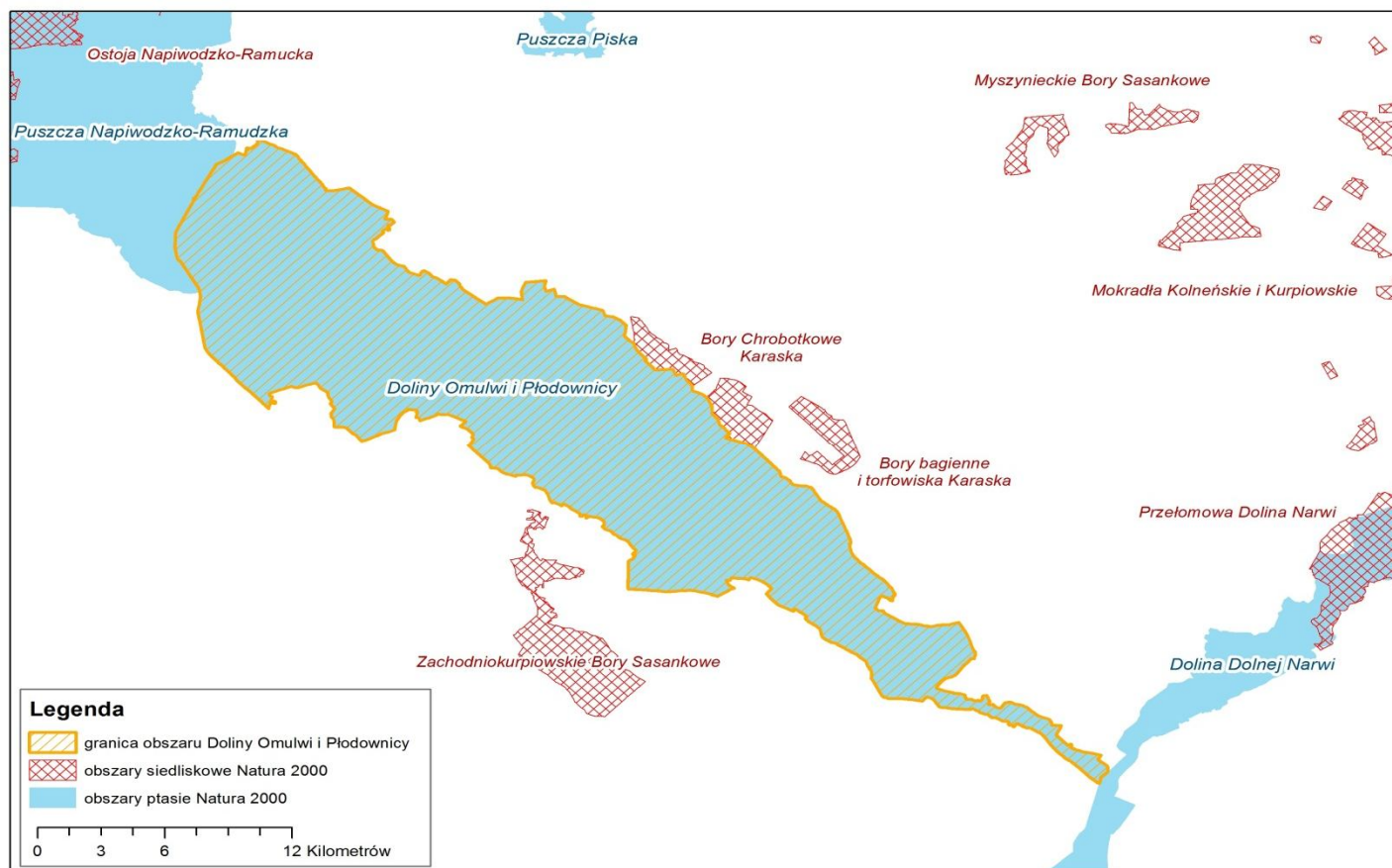
Obszar Chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko-Ramuckiej

Obszar o powierzchni 131425,2 ha obejmujący swym zasięgiem tereny trzech powiatów w woj. warmińsko-mazurskim: olsztyńskiego (gminy: Purda, Stawiguda i Olsztynek); szczycieńskiego (gminy: Pasym, Wielbark, Jedwabno, Szczytno) oraz nidzickiego (gminy: Nidzica, Janowo).

Celem utworzenia OChK Puszczy Napiwodzko-Ramuckiej jest zachowanie wartości ekologicznych, ekonomicznych, estetycznych



i kulturowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Pod względem krajobrazowym i przyrodniczym obszary w granicach OChK wyróżniają się różnorodnością ekosystemów.



Mapa obszarowych form ochrony przyrody, powiązanych z obszarem specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy

Tabela: Porównanie liczebności gatunków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy z liczebnościami tych gatunków stwierdzonymi w sąsiednich obszarach specjalnej ochrony ptaków (dane wg aktualnych wersji SDF)

| Kod gatunku | Nazwa gatunku | Liczebność gatunku w obszarach Natura 2000 wg SDF | | |
|-------------|-------------------|---|-----------------------------------|---|
| | | Doliny Omulwi i Płodownicy 34,4 tys. ha | Dolina Dolnej Narwi 27 tys. ha | Puszcza Napiwodzko-Ramucka 116,6 tys. ha |
| A031 | bocian biały | 125 | 60-139 | 109 |
| A084 | błotniak łąkowy | 8-11 | 5-10 | 0-1 |
| A122 | derkacz | 196-215 | 86-104 | 120-140 |
| A127 | żuraw | 500-1100 | 170-211 | 2500 |
| A224 | lelek | 100 | | 40-60 |
| A231 | kraska | 5-6 | 0-4 | 0-1 |
| A246 | lerka | 400 | 180-220 | P |
| A409 | cietrzew | 1 | 3-4 | 24-26 |
| A153 | kszyk | 67 | 141-181 | |
| A156 | rycyk | 26 | 30-134 | |
| A160 | kulik wielki | 46-56 | 4-6 | |
| A162 | krwawodziób | 5 | 50-134 | |
| A608 | pliszka cytrynowa | 1-2 | | |

Jak wynika z powyższej tabeli niektóre gatunki uznane za przedmioty ochrony w obszarze Dolin Omulwi i Płodownicy występują również w sąsiednich obszarach. Oznacza to, że przedmiotowy obszar powiązany jest funkcjonalnie z sąsiednimi terenami objętymi siecią Natura 2000. Z uwagi na fakt, że przylegające ostoje są nieco odmienne pod względem występowania siedlisk to skład gatunków uznanych za przedmioty ochrony, jak również ich liczebności są zróżnicowane.

2.3. Struktura własności i użytkowania gruntów

| Typy użytków gruntowych | Typ własności | Powierzchnia użytków w ha | % udział powierzchni w obszarze |
|-------------------------|---------------|---------------------------|---------------------------------|
| | | | |
| | | | |

Aby poprawnie uzupełnić tabelę niezbędne jest pozyskanie jednolitej informacji dotyczącej struktury użytkowania gruntów, typów własności, rodzajów użytków gruntowych oraz klasoużytków. Niestety w praktyce okazuje się, że informacje pozyskane z urzędów są niepełne, często zdezaktualizowane i w niektórych przypadkach nie posiadają formy wektorowej (GIS), co wyklucza przeprowadzenie jakichkolwiek analiz gisowych. Z tego powodu wypełnienie powyższej tabeli dla ww. obszaru Natura 2000 na tym etapie prac, z braku jednolitej informacji, staje się bezcelowe.

2.4. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka

| Typy użytków | Typ własności | Powierzchnia objęta dopłatami UE w ha | Rodzaj dopłaty, działania/priorytetu/programu, |
|--------------|---------------|---------------------------------------|--|
| | | | |
| | | | |

Aby poprawnie uzupełnić tabelę niezbędne jest pozyskanie jednolitej informacji dotyczącej struktury użytkowania gruntów, typów własności, rodzajów użytków gruntowych oraz klasoużytków. Niestety w praktyce okazuje się, że informacje pozyskane z urzędów są niepełne, często zdezaktualizowane i w niektórych przypadkach nie posiadają formy wektorowej (GIS), co wyklucza przeprowadzenie jakichkolwiek analiz gisowych. Z tego powodu wypełnienie powyższej tabeli dla ww. obszaru Natura 2000 na tym etapie prac, z braku jednolitej informacji, staje się bezcelowe.



Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|---|---|--|---|---|
| 1. | Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Ostrołęka na lata 2012-2021 (Decyzja Ministra Środowiska DL-lpn-611-33/12573/12/JŁ) | Wdrażanie: Nadleśniczy Nadleśnictwa Ostrołęka (przeprowadzona została strategiczna ocena oddziaływania na środowisko) | Prognoza określa, że plan nie będzie miał negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000. | lelek, lerka, | Ustalenie działań zabezpieczających trwałe występowanie siedlisk optymalnych dla lerki i lelka. |
| 2. | Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Myszyniec na lata 2012-2021 (Decyzja Ministra Środowiska D.Llp-611-11/04) | Wdrażanie: Nadleśniczy Nadleśnictwa Myszyniec (przeprowadzona została strategiczna ocena oddziaływania na środowisko) | Prognoza określa, że plan nie będzie miał negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000. | lelek, lerka, | Ustalenie działań zabezpieczających trwałe występowanie siedlisk optymalnych dla lerki i lelka. |
| 3. | Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Parciaki na lata 2012-2021 (Decyzja Ministra Środowiska DL-lpn-611-25/8150/12/JŁ) | Wdrażanie: Nadleśniczy Nadleśnictwa Parciaki (przeprowadzona została strategiczna ocena oddziaływania na środowisko) | Prognoza określa, że plan nie będzie miał negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000. | lelek, lerka, | Ustalenie działań zabezpieczających trwałe występowanie siedlisk optymalnych dla lerki i lelka. |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|---|--|---|--|--|
| 4. | Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Wielbark na lata 2012-2021 (Decyzja Ministra Środowiska DL-lpn-611-61/29835/11/JŁ) | Wdrażanie: Nadleśniczy Nadleśnictwa Wielbark (przeprowadzona została strategiczna ocena oddziaływania na środowisko) | Prognoza określa, że plan nie będzie miał negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000. | lelek, lerka, | Ustalenie działań zabezpieczających trwałe występowanie siedlisk optymalnych dla lerki i lelka. |
| 5. | Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Baranowo; uchwała Rady Gminy Baranowo Nr X/67/03 z dnia 28 sierpnia 2003 r. | Rada Gminy Baranowo / Wójt Gminy Baranowo | Nie zidentyfikowano (szczegółowa ocena wpływu planowanych przeznaczeń gruntów została przeprowadzona w drodze analizy planów miejscowych obejmujących cały obszar gminy). | brak | brak |
| 6. | Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego gminy Baranowo; uchwała Nr XXXIX/248/05 Rady Gminy Baranowo z dnia 17 października 2005 r., zmieniony uchwałą Nr XX/149/2012 z dnia 3 sierpnia 2012 r. | Rada Gminy Baranowo / Wójt Gminy Baranowo | Negatywne oddziaływanie może wiązać się przede wszystkim z realizacją zaplanowanych zalesień terenów otwartych, w mniejszym stopniu, w przypadku kilku działek, z ich zabudową. | łotniak łąkowy, żuraw, derkacz, kszczyk, kulik wielki, rycyk, lerka, dudek | Rezygnacja z części zaplanowanych zalesień, a w kilku miejscach także z przeznaczania terenów otwartych pod zabudowę (patrz Tab. 8). |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|--|--|--|---|--|
| 7. | Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Czarnia; uchwała Nr XIII/61/04 Rady Gminy Czarnia z dnia 27 września 2004 r. | Rada Gminy Czarnia / Wójt Gminy Czarnia | Powierzchnia siedlisk gatunków ptaków stanowiących przedmiot ochrony obszaru może być ograniczona przez przewidziane zalesiania oraz realizację zabudowy w oddaleniu od głównych ciągów komunikacyjnych. | łotniak łąkowy, żuraw, derkacz, kszczyk, lerka | Rezygnacja z zaplanowanych w Studium zalesień pomiędzy miejscowością Długie a rz. Trybówką i Omulwią. Dopuszczanie (w wyznaczonych obszarach) zabudowy mieszkaniowej i letniskowej jedynie najbliższym sąsiedztwie ciągów komunikacyjnych. |
| 8. | Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Kadzidło; uchwała Nr XIX/172/2000 Rady Gminy Kadzidło z dnia 29 listopada 2000r. zmieniona w części uchwałą Nr XXIV/151/2012 z dnia 5 października 2012 r. | Rada Gminy w Kadzidle / Wójt Gminy Kadzidło | Dopuszczenie rozwoju zabudowy letniskowej w miejscowościach Gleba i Kierzek. | cietrzew, łośniak łąkowy, żuraw, derkacz, kszczyk, kulik wielki, rycyk, lerka | Rezygnacja zapisu umożliwiającego realizację zabudowy letniskowej lub wprowadzenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapisów mających na celu ściśle określenie obszarów tej zabudowy (patrz Tab. 8). |
| 9. | Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego wsi Kadzidło; uchwała Nr XXIX/161/09 Rady | Rada Gminy w Kadzidle / Wójt Gminy Kadzidło | Nie zidentyfikowano; teren objęty mpzp znajduje się poza obszarem Natura 2000. | brak | brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|---|--|--|---|--|
| | Gminy w Kadzidle z dnia 9 lutego 2009 r. | | | | |
| 10. | Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Lelis, uchwała Nr XVII/105/2000 Rady Gminy Lelis z dnia 29 grudnia 2000 r. | Rada Gminy Lelis / Wójt Gminy Lelis | Nie zidentyfikowano; aktualnie gmina przystępuje do opracowywania nowego projektu Studium. | brak | brak |
| 11. | Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego gminy Lelis, uchwała Nr VII/41/03 Rady Gminy Lelis z dnia 28 sierpnia 2003 r. | Rada Gminy Lelis / Wójt Gminy Lelis | Nie zidentyfikowano | brak | brak |
| 12. | Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Olszewo-Borki; uchwała Nr II/8/02 Rady Gminy Olszewo-Borki z dnia 27 grudnia 2002 r. (aktualnie | Rada Gminy Olszewo-Borki / Wójt Gminy Olszewo-Borki | Nie zidentyfikowano (szczegółowa ocena wpływu planowanych przeznaczeń gruntów została przeprowadzona w drodze analizy planów miejscowych obejmujących cały obszar gminy); w przypadku nowo opracowywanego Studium, negatywny wpływ może wiązać się | łotniak łąkowy, żuraw, derkacz, kszczyk, kulik wielki, rycyk, lerka | W przypadku projektu nowego Studium, rezygnacja z części zalesień, zgodnie z wytycznymi Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|---|--|--|--|--|
| | gmina opracowuje nowe studium - etap uzgodnień) | | z zalesieniami planowanymi w obszarach w sąsiedztwie cieków. | | |
| 13. | Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego na terenie gminy Olszewo-Borki; uchwała Nr XXX/193/2006 Rady Gminy Olszewo-Borki z dnia 30 czerwca 2006 r. | Rada Gminy Olszewo-Borki / Wójt Gminy Olszewo-Borki | Zauważalny znaczny stopień przekształcenia doliny Omulwi na terenie gminy, w szczególności przez zabudowę w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki. Zmiany w zasadzie nieodwracalne, które będą pogłębiane dalszą ingerencją w dolinę. | błotniak łąkowy, żuraw, derkacz, kszczyk, kulik wielki, rycyk, lerka | Rezygnacja z przeznaczenia pod zabudowę lotniskową dotąd niezabudowanych obszarów oraz części zalesień (patrz Tab. 8). |
| 14. | Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Chorzele - projekt, stan na luty 2013r. (poddany uzgodnieniom z RDOŚ). | Rada Miasta i Gmina Chorzele / Burmistrz Miasta i Gminy Chorzele | Siedliska gatunków chronionych mogą zostać ograniczone poprzez realizację zaplanowanych w dokumencie zalesień oraz przeznaczenie części terenów pod obszary rekreacji indywidualnej, zwłaszcza, że skutkuje to rozpraszaniem zabudowy. | bocian biały, błotniak łąkowy, kszczyk, lerka, dudek, kraska | Rezygnacja z części zaplanowanych zalesień oraz przeznaczenia terenów pod obszary rekreacji indywidualnej w granicach obszaru Natura 2000. |
| 15. | Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Jednorożec; uchwała Nr XIV/75/08 Rady Gminy Jednorożec | Rada Gminy Jednorożec / Wójt Gminy Jednorożec | Nie zidentyfikowano | brak | brak |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|--|--|--|---|--|
| | z dnia 28 kwietnia 2008 r. | | | | |
| 16. | Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Jednorożec dla zespołu wsi Jednorożec-Stegna i część wsi Ulatowo-Pogorzel; uchwała Nr XXXVIII/188/2010 Rady Gminy Jednorożec z dnia 5 marca 2010 r. | Rada Gminy Jednorożec / Wójt Gminy Jednorożec | Nie zidentyfikowano; teren objęty mpzp znajduje się poza obszarem Natura 2000. | brak | brak |
| 17. | Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ostrołęki; uchwała Nr 294/XXVI/2012 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 31 maja 2012 r. | Rada Miasta Ostrołęki / Prezydent Miasta Ostrołęki | Nie zidentyfikowano | brak | brak |
| 18. | Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Części Miasta Ostrołęki - Rejon „Bemowo”; uchwała Nr 296/XXVII/2004 Rady | Rada Miasta Ostrołęki / Prezydent Miasta Ostrołęki | Nie zidentyfikowano | brak | brak |



| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|---|--|---|---|--|
| | Miejskiej w Ostrołęce z dnia 5 listopada 2004 r. | | | | |
| 19. | Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wielbark; uchwała Nr X/79/07 Rady Gminy Wielbark z dnia 27 listopada 2007 r. | Rada Gminy w Wielbarku / Wójt Gminy Wielbark | Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową letniskową (?) fragmentu terenu położonego na rz. Omulew na S-E od Wielbarka (Obręb 0020; dz. ew. 1192). | żuraw, lerka | Propozycja zmiany w załączniku graficznym do Studium (patrz Tab. 8). |
| 20. | Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego fragmentu wsi Wielbark przy ulicy Leśnej; uchwała Nr IV/22/11 Rady Gminy Wielbark z dnia 22 lutego 2011 r. | Rada Gminy w Wielbarku / Wójt Gminy Wielbark | Nie zidentyfikowano (nowe tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych, które nie będą jednak istotnie negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru). | brak | brak |
| 21. | Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenów położonych w dolinie Omulwi na południowy-wschód od miejscowości Wielbark; uchwała Nr | Rada Gminy w Wielbarku / Wójt Gminy Wielbark | Nie zidentyfikowano (plan zakłada realizację usług turystycznych i gastronomicznych nad samą rzeką Omulew na częściowo zabudowanych działkach (Obręb 0020, dz. ew. nr 1146 i 1142?) - teren zalewowy, które w obecnym | brak | Przy realizacji kolejnych/zmianach istniejących planów miejscowych, nie należy ustalać nowych terenów zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki (kumulacja |

| L.p. | Tytuł opracowania | Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu | Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony | Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania | Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących |
|------|--|--|--|---|--|
| | XII/68/12 Rady Gminy Wielbark z dnia 29 lutego 2012 r. | | rozmiarze nie będą powodowały jeszcze znacząco negatywnego oddziaływania na cele ochrony obszaru). | | oddziaływań). |

2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych - dane zweryfikowane

| L.p. | Przedmiot ochrony | Ocena ogólna | Powierzchnia | Liczba stanowisk | Rozmieszczenie w obszarze | Stopień rozpoznania | Zakres prac terenowych uzupełniających/ Uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych |
|------|---|--------------|--------------|------------------|--|--|---|
| 1. | A031 Bocian biały (<i>Ciconia ciconia</i>) | C | | | Większość miejscowości leżących w granicach obszaru. (Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony). | Bardzo dobry - na podstawie inwentaryzacji gniazd w roku 2008. | Nie ma potrzeby prowadzenia prac uzupełniających. |
| 2. | A084 Błotniak łąkowy (<i>Circus pygargus</i>) | C | | | Występowanie stanowisk błotniaka łąkowego skupia się przede wszystkim w dolinie Omulwi w okolicach miejscowości: Podrzecze, Binduga, Długie, Wierchowizna, Kopaczyska, Oborczyńska, Nowe i Stare Czerwińskie oraz na stawach Gutocha i w okolicach Krukowa. (Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony). | Rozmieszczenie gatunku zostało rozpoznane w sposób wystarczający. Szacunek liczebności może być zaniżony ze względu na specyfikę gniazdowania gatunku w niewielkich koloniach. Dokładna ocena wymaga spędzenia większej ilości czasu na poszczególnych stanowiskach. | Teren w latach 2013-2014 będzie podlegał inwentaryzacji w ramach projektu finansowanego przez CKPŚ a realizowanego przez TP „Bocian”. |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Ocena ogólna | Powierzchnia | Liczba stanowisk | Rożmieszczenie w obszarze | Stopień rozpoznania | Zakres prac terenowych uzupełniających/ Uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych |
|------|---|--------------|--------------|------------------|--|--|---|
| 3. | A122 Derkacz (<i>Crex crex</i>) | C | | | Najliczniej występuje w dolinie Omulwi, wzdłuż niemal całego jej biegu. Największe zagęszczenia osiąga na fragmentach wilgotnych łąk pomiędzy m. Długie a Brodowe łąki oraz pomiędzy Kopaczyskami a Oborczyškami. Ponadto występuje w rozproszeniu na łąkach w dolinie Płodownicy, ale znacznie mniej licznie. Nie wykazany na odcinku ujściowym od Przystani do Podrężewa. (Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony). | Dobry, z wyjątkiem fragmentów łąk położonych poza dolinami. W dolinach Omulwi i Płodownicy przeprowadzono po dwa liczenia nocne. | Prace nad planem prowadzone poza sezonem lęgowym. Brak możliwości przeprowadzenia dodatkowych prac uzupełniających. |
| 4. | A127 Żuraw (<i>Grus grus</i>) | C | | | Noclegowisko na stawach Gutocha. (Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony). | Liczebność określona na podstawie liczenia ptaków zlatujących na noclegowisko. | Nie ma potrzeby prowadzenia prac uzupełniających. |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Ocena ogólna | Powierzchnia | Liczba stanowisk | Rozmieszczenie w obszarze | Stopień rozpoznania | Zakres prac terenowych uzupełniających/ Uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych |
|------|---|--------------|--------------|------------------|---|--|---|
| 5. | A224 Lelek (<i>Caprimulgus europaeus</i>) | C | | | Siedliska leśne – bory suche, bory świeże i bory mieszane świeże. Zręby i młode uprawy do wieku ok 15 lat. Potencjalnie jego siedlisko obejmuje wszystkie siedliska Bs, Bśw i BMśw, które będą odpowiednio użytkowane. (Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony). | Szacunek liczebności określony na podstawie nocnych kontroli wybranych fragmentów lasów. | Nie ma potrzeby wykonywania dodatkowych kontroli ze względu na odpowiednie określenie liczebności gatunku oraz łatwość identyfikacji jego siedlisk. |
| 6. | A231 Kraska (<i>Coracias garrulus</i>) | B | | | Okolice miejscowości: Sendrowo, Mącice, Zaręby, Olszewka, Baranowo (2008). Białobrzeg Bliższy (2012). (Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony). | Dobry | Teren podlega inwentaryzacji w ramach projektu finansowanego przez CKPŚ a realizowanego przez OTOP. |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Ocena ogólna | Powierzchnia | Liczba stanowisk | Rożmieszczenie w obszarze | Stopień rozpoznania | Zakres prac terenowych uzupełniających/ Uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych |
|------|---|--------------|--------------|------------------|---|---------------------|---|
| 7. | A246 Lerka (<i>Lullula arborea</i>) | C | | | Występuje pospolicie na skrajach lasów, polanach śródleśnych i na wszystkich wydmach przedzielających łąki, jak również na obrzeżach dolin rzecznych. (Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony). | Dobry | Konieczne zinventaryzowanie siedlisk lerki, które będzie planowane jako działanie ochronne. |
| 8. | A409 Cietrzew (<i>Tetrao tetrix tetrix</i>) | B | | | Okolice wsi Kierzek. (Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony). | Dobry | Od kompleksowej inwentaryzacji w roku 2008 prowadzone są kontrole w celu wyszukiwania gatunku. |
| 9. | A153 Kszyk (<i>Gallinago gallinago</i>) | C | | | Występuje głównie na najbardziej podmokłych fragmentach doliny Omulwi. W dolinie Płodownicy występuje rzadko i w dużym rozproszeniu – tylko w miejscach silnie podmokłych. (Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony). | Dobry | Prace nad planem prowadzone poza sezonem lęgowym. Brak możliwości przeprowadzenia dodatkowych prac uzupełniających. |
| 10. | A156 Rycyk (<i>Limosa limosa</i>) | C | | | Większość par gniazduje w dolinie Omulwi: okolice Krukowa (kilka par), okolice Wierzchowizny | Dobry | Prace nad planem prowadzone poza sezonem lęgowym. Brak możliwości |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Ocena ogólna | Powierzchnia | Liczba stanowisk | Rożmieszczenie w obszarze | Stopień rozpoznania | Zakres prac terenowych uzupełniających/ Uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych |
|------|--|--------------|--------------|------------------|---|--|---|
| | | | | | (kilka par), okolice Kopaczysk (kilka par). W dolinie Płodownicy występuje w rozproszeniu (pojedyncze pary), głównie na łąkach „Szeroka Biel”. (Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony). | | przeprowadzenia dodatkowych prac uzupełniających. |
| 11. | A162 Krwawodziób (<i>Tringa totanus</i>) | C | | | Pojedyncze pary w najbardziej podmokłych rejonach doliny Omulwi w okolicach miejscowości: Michałowo, Olszewka. (Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony). | Dobry | Prace nad planem prowadzone poza sezonem lęgowym. Brak możliwości przeprowadzenia dodatkowych prac uzupełniających. |
| 12. | A160 Kulik wielki (<i>Numenius arquata</i>) | B | | | Rożmieszczony na największych kompleksach łąk – zarówno w dolinie Omulwi, jak i Płodownicy. (Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony). | Dobry | Od 2013 roku rozpoczął się projekt ochrony gatunku realizowany przez TP „Bocian” obejmujący również ostoję "Doliny Omulwi i Płodownicy". W sezonach 2013-2014 prowadzona będzie również szczegółowa inwentaryzacja gatunku. |
| 13. | A608 Pliszka cytrynowa | C | | | Lęgowa na stawach Gutocha. (Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony). | Stopień rozpoznania nie jest pełny ale wystarczający dla | Gatunek prawdopodobnie występuje efemerycznie na terenie obszaru. Jego |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Ocena ogólna | Powierzchnia | Liczba stanowisk | Rożmieszczenie w obszarze | Stopień rozpoznania | Zakres prac terenowych uzupełniających/ Uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych |
|------|---|--------------|--------------|------------------|---|--|---|
| | <i>(Motacilla citreola)</i> | | | | | ochrony gatunku. | liczebność nie była szczegółowo badana, jednakże nie ma potrzeby wykonywania prac uzupełniających i przeprowadzania dokładnej inwentaryzacji, która przyniosłaby wyniki niewiele różniące się od obecnego stanu wiedzy o gatunku. |
| 14. | A232 Dudek <i>(Upupa epops)</i> | C | | | Gatunek rożmieszczony na całym obszarze. (Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony). | Dobry | Nie ma potrzeby wykonywania dodatkowych prac terenowych pod kątem występowania dudka. Gatunek rozpowszechniony na terenach krajobrazowych (w dolinkach cieków wodnych i w sąsiedztwie osad ludzkich). |
| 15. | A294 Wodniczka <i>(Acrocephalus paludicola)</i> | C | | | Okolice wsi Krukowo i Michałowo. (Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony). | Stopień rozpoznania nie jest wystarczający | Istnieje potrzeba wykonania prac terenowych na wybranych fragmentach doliny, które pozwoliłyby na rzetelną |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Ocena ogólna | Powierzchnia | Liczba stanowisk | Rożmieszczenie w obszarze | Stopień rozpoznania | Zakres prac terenowych uzupełniających/ Uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych |
|------|---|--------------|--------------|------------------|--|---------------------|--|
| | | | | | | | ocenę liczebności gatunku. Jednakże brak możliwości wykonania tych prac w ramach PZO ze względu na okres sporządzania planu. |
| 16. | A255 Świergotek polny (<i>Anthus campestris</i>) | C | | | Tereny użytkowane rolniczo (głównie role i suche pastwiska - murawy) nieużytki na terenie całego obszaru. (Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony). | Dobry | Gatunek dość pospolity w obszarze. Dodatkowa inwentaryzacja nie wniosłaby nic nowego do oceny stanu i potrzeb ochrony gatunku. |
| 17. | A323 Wąsatka (<i>Panurus biarmicus</i>) | C | | | Stawy Gutocha (Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony). | Dobry | Brak potrzeb inwentaryzacji. Konieczny jedynie monitoring gatunku. |
| 18. | A119 Kropiatka (<i>Porzana porzana</i>) | C | | | Łąki bagienne w dolinie Omulwi (Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony). | Słaby | Gatunek wymaga dodatkowej inwentaryzacji terenowej. Termin wykonywania pzo nie umożliwił takiej inwentaryzacji, zatem powinna ona się odbyć w ramach działań ochronnych. |
| 19. | A154 Dubelt (<i>Gallinago</i>) | C | | | Łąki bagienne w okolicach miejscowości Długie (Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk | Słaby | Gatunek wymaga dodatkowej inwentaryzacji terenowej. Termin |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Ocena ogólna | Powierzchnia | Liczba stanowisk | Rozmieszczenie w obszarze | Stopień rozpoznania | Zakres prac terenowych uzupełniających/ Uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych |
|------|-------------------|--------------|--------------|------------------|---------------------------|---------------------|---|
| | <i>media)</i> | | X | | przedmiotów ochrony). | | wykonywania pzo nie umożliwił takiej inwentaryzacji, zatem powinna ona się odbyć w ramach działań ochronnych. |



2.6.1. Gatunki zwierząt i ich siedliska występujące na terenie obszaru

A031 Bocian biały *Ciconia ciconia*



Gniazdo bociana białego na platformie. Fot. Mirosław Rzepała

Opis gatunku

Jeden z najbardziej znanych gatunków ptaków. Podstawowe wymiary: długość ciała - 95–130 cm, długość dzioba: 16-20 cm rozpiętość skrzydeł 155–220 cm, masa ciała – 2,3-4,4 kg, wysokość – ok. 80 cm. Upierzenie jest białe z wyjątkiem czarnych lotek. Nogi i dziób u ptaków dorosłych są kwistoczerwone. U ptaków młodocianych – brudnopomarańczowe.

Siedlisko gatunku

Bociany zakładają gniazda głównie w bezpośrednim sąsiedztwie człowieka - we wsi, na skraju zabudowań lub przy pojedynczych gospodarstwach. Na lokalizację swoich gniazd wybierają w ostatnim czasie głównie czynne słupy energetyczne. Coraz rzadsze są lokalizacje na drzewach i budynkach. Żerują w najbliższej okolicy gniazda - na łąkach i na polach.

Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000

Podczas ostatniej inwentaryzacji gatunku w roku 2004 wykazano 52 tys. par lęgowych bociana białego na terenie kraju.

Stan zachowania w obszarze specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy

Podczas inwentaryzacji gniazd w roku 2008 wykazano 145 par lęgowych. Stan zachowania jest właściwy

Zagrożenia gatunku

Ograniczanie miejsc do zakładania gniazd, kurczenie się atrakcyjnych żerowisk.

A084 Błotniak łąkowy *Circus pygargus*

Opis gatunku

Ptak drapieżny średniej wielkości, o długich i wąskich skrzydłach oraz długim ogonie. Wymiary: Długość ciała 41-52 cm, rozpiętość skrzydeł – 95-120 cm, masa ciała ok. 260 g (samiec) i ok. 370 g (samica). Wyraźny dymorfizm płciowy. Samce są nieznacznie mniejsze i smuklejsze, o przeważającym popielatym upierzeniu. Zakończenia skrzydeł mają czarne, zarówno z wierzchu, jak i od spodu. Ponadto przez wierzch skrzydeł biegnie czarny pas. Na spodzie skrzydeł są dwa czarne pasy. Samice są brązowe, z białą plamą u nasady ogona.

Siedlisko gatunku

Błotniak łąkowy do niedawna gniazdował na bagnach i wilgotnych łąkach, na zarośniętych stawach, regularnie również w wikliniskach nad dużymi rzekami (np. Wisła, Bug). W ostatnich latach większość populacji gniazduje na polach w uprawach zbóż (głównie w pszenzycie) i rzepaku.





Samica (po prawej), samiec (po lewej). Fot. Karol Trzciański

Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000

Na podstawie ostatnich badań zanotowano spadek o ok. 20 %. Znacząca część populacji gniazduje poza obszarami Natura 2000. Liczebność w ostatnich latach oceniana jest na 3.000-3.400 (na podstawie wyników MPD – Monitoringu Ptaków Drapieżnych).

Stan zachowania w obszarze specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy

Gniazduje głównie w dolinie Omulwi. W roku 2008 liczebność oceniono na 9-11 par lęgowych.

Zagrożenia gatunku

Prowadzenie prac rolniczych na łąkach (sianokosy) powodujące nieumyślne niszczenie lęgów. Drapieżnictwo – głównie ze strony lisa, wałęsających się psów, niektórych ptaków drapieżnych (głównie błotniaka stawowego).



Siedliska gatunku w dolinie Omulwi - głównie wilgotne łąki

A122 Derkacz *Crex crex*

Opis gatunku

Sylwetka derkacza przypomina kuropatkę, ale jest on od niej mniejszy i smuklejszy. Wymiary: długość ciała 24-29 cm, rozpiętość skrzydeł ok. 45 cm, masa ciała ok. 150 g. Ogólne ubarwienie ptaka jest rdzawobrazowe. Ptak niechętnie zrywa się do lotu, gdy jednak to uczyni łatwo go rozpoznać po opuszczonych nogach oraz jednolicie rdzawobrazowych skrzydłach. Najłatwiej rozpoznać ptaka po głosie – wydaje twarde

„crex crex” lub „der der”.



Derkacz. Rys. Dawid Kilon

Siedliska gatunku

Tereny otwarte i półotwarte z żyznymi łąkami, jak również turzycowiska, wyjątkowo pola uprawne. Najliczniej występuje w dolinach rzecznych i na łąkach ze stagnującą wodą.

Zagrożenia gatunku

Zmniejszenie areалу dogodnych siedlisk lęgowych na skutek zmniejszania się powierzchni ekstensywnie użytkowanych łąk na rzecz łąk intensywnie użytkowanych. Podstawowym zagrożeniem jest prowadzenie prac na łąkach (sianokosy) z wykorzystaniem kosiarek rotacyjnych, powodujących nieumyślne niszczenie lęgów. Z pewnością znaczący wpływ na lęgi ma drapieżnictwo ze strony lisa, wałęsających się psów i kotów oraz innych ssaków drapieżnych.

Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000

Liczebność w całej Polsce szacuje się do 45 000 samców (Państwowy Monitoring Ptaków)

Stan zachowania w obszarze specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy

Gniazduje głównie w dolinie Omulwi oraz na wilgotnych łąkach, w znacznie mniejszej liczbie, w dolinie Płodownicy. W roku 2008 liczebność oceniono na 196-215 par lęgowych.



Siedliska derkacza Fot. Karol Trzcinski

A224 Lelek *Caprimulgus europaeus*



Rys. Dawid Kilon

Opis gatunku

Brązowy ptak wielkości gołębia z długimi i wąskimi skrzydłami, długim ogonem oraz dużą głową. Sylwetka i wielkość ptaka przypomina kukulkę. Wymiary: długość ciała 26-28 cm, rozpiętość skrzydeł 57-64 cm, masa ciała 58-90 g. Upierzenie jest maskujące i przypomina barwę sów. Ubarwienie obu płci jest bardzo podobne. U samca jednak na końcach skrajnych lotek oraz sterówek występują białe plamy, co widoczne jest głównie w locie.

Siedliska gatunku

Rozległe kompleksy leśne, najczęściej bory sosnowe lub mieszane z polanami i zrębami. Spotykany również na rozległych wydmach porośniętych młodnikami sosnowymi oraz w uprawach sosnowych i świerkowych (do ok. 15 lat).



Siedlisko lęgowe lelka. Fot. M.Rzepała

Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000

Liczebność w całej Polsce szacuje się do 4000-6000 par lęgowych. Gatunek nie jest objęty PMS.

Stan zachowania w obszarze specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy

Liczebność oceniono na ok. 100 par, co stanowi ponad 3 % populacji krajowej.

Zagrożenia gatunku

Prawdopodobnie obecny sposób prowadzenia gospodarki leśnej nie zagraża populacji lelka.

A246 Lerka *Lullula arborea*



Lerka. Rys. Dawid Kilon

Opis gatunku

Najmniejszy skowronek występujący w Polsce, ptak jest nieznacznie większy od wróbla. Ogólne ubarwienie jest brązowoszare. Charakterystyczny jest krótko ogon i szerokie skrzydła. Na głowie widoczny ścięty czubek. Zwraca uwagę czarno-biały rysunek na brzegu skrzydła widoczny u siedzącego ptaka. Wymiary: długość ciała 14-16 cm, rozpiętość skrzydeł 27-30cm, masa ciała 25 g. Donośny jest śpiew lerki. Samiec nad swoim terytorium zatacza koła wydając melodyjne, modulowane „lililili....” oraz „hidl-hidl-hidl..., pil-pil-pil”

Siedliska gatunku

Obrzeża suchych lasów i zagajników, jak również śródleśne polany i zręby



Fot. Archiwum TP „Bocian”

Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000

Liczebność w całej Polsce szacuje się na 50.000-80.000 par lęgowych. Na podstawie danych PMŚ w ostatnich latach nastąpił wyraźny wzrost liczebności gatunku.

Stan zachowania w obszarze specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy

Występuje tu wiele dogodnych siedlisk dla tego gatunku. Jego liczebność podczas inwentaryzacji w 2008 roku oceniono na 400 par

lęgowych.

Zagrożenia gatunku

Utrata siedlisk związana głównie z zalesianiem piaszczystych obszarów sąsiadujących z lasami oraz zabudową takich terenów, jak również drapieżnictwo ze strony niektórych ssaków; lisa, kuny itp. oraz ptaków krukowatych.

A231 Kraska *Coracias garrulus*

Opis gatunku

Ptaka wielkości kawki. Jest jednym z najbardziej kolorowych ptaków występujących w naszym kraju. Znaczna część upierzenia posiada ubarwienie niebieskie w różnych odcieniach. Grzbiet rdzawobrazowy. Lotki czarne. Wymiary: długość ciała 43 cm, rozpiętość skrzydeł 62-68cm, masa ciała 127-158 g. Dymorfizm płciowy zaznaczony bardzo słabo. Ptaki młode podobne do dorosłych, ale bardziej matowe.

Siedlisko gatunku

Obrzeża lasów, zwłaszcza borów sosnowych ze starymi drzewami, które graniczą z terenami rolniczymi. Zadrzewienia aleje otoczone terenami o glebach lekkich i ciepłym lokalnym klimacie.

Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000

Liczebność w całej Polsce oszacowano na 40 par lęgowych (2011 r.)

Stan zachowania w obszarze specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy

Występuje tu wiele dogodnych siedlisk dla tego gatunku. W roku 2008 gniazdowało 5-6 par kraski. W roku 2012 obserwowano tylko jednego ptaka.

Zagrożenia gatunku

Ogólny trend spadkowy całej populacji. Przekształcanie naturalnych siedlisk.





Siedlisko łęgowe kraski - pojedyncze drzewa i niewielkie zadrzewienia w otoczeniu łąk i pastwisk.

A107 Cietrzew *Tetrao tetrix tetrix*

Opis gatunku

Ptak wielkości kury. Samiec jest czarny z metalicznym granatowym połyskiem. Skrzydła ciemnobrązowe z dwiema białymi pręgami. Pokrywa podogonowa i podskrzydłowa również biała. Sterówki są sierpowate i wygięte do zewnątrz. Nad okiem wyraźny czerwony fragment gołej

skóry, tzw. róża, które na wiosnę (w okresie godowym) wyraźnie się powiększają. Ogon w kształcie liry, co odróżnia go od pokrewnych gatunków. Koguty mają czarny dziób i siwo-brązowe nogi, które są upierzone aż po palce. U młodszych samców grzbiet bez połysku z domieszką barwy brązowej. Samica (cieciorka) ma brunatny wierzch z gęstym poprzecznym, rdzawym prążkowaniem. Spód i boki są jaśniejsze, a prążkowanie staje się mniej regularne. Podogonie białe, ogon wcięty. Kury są mniejsze od kogutów. Młode są podobne do samicy.

Siedlisko gatunku

Cietrzew zamieszkuje brzeziny i bory bagienne, jak również tereny otwarte; rozległe zręby, halizny, młodniki, zarastające łąki w lasach i ich sąsiedztwie, jak również torfowiska; wysokie, niskie i przejściowe oraz zabagnione doliny rzeczne.

Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000

Ostatnia dla całego kraju dla 2003 roku podaje 2072 osobniki. Większość populacji zasiedla północno-wschodnią część kraju.

Stan zachowania w obszarze specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy

Podczas kompleksowej inwentaryzacji obszaru w roku 2008 wykazano tylko jednego tokującego samca. Ponadto dwa ptaki (samiec i samica) zaobserwowane zostały w roku 2012.

Zagrożenia gatunku

Silna presja drapieżników, zabiegi agrotechniczne na łąkach, sukcesja roślinności.

A153 Kszyk *Gallinago gallinago*

Opis gatunku

Ptaka wielkości kosa o wyjątkowo długim dziobie i dość długich nogach. Wymiary: długość ciała – 25-27 cm, rozpiętość skrzydeł – 37-47 cm, masa ciała – 72-138 g, długość dzioba – 59-75 mm. Ubarwienie brązowo-ślono-czarne w gęste wzory o kryptycznym ubarwieniu. Nie występują różnice w ubarwieniu pomiędzy samcem a samicą oraz ptakami młodymi. W okresie godowym samce w terytoriach lęgowych tokują wydając charakterystyczne „beczenie”, które wydawane jest przez zewnętrzne sterówki rozpostarte w locie tokowym ogona.

Siedlisko gatunku

Najbardziej optymalnym siedliskiem lęgowym są otwarte, lub częściowo zakrzaczone podmokłe łąki i pastwiska. Ponadto turzycowiska i torfowiska. Może osiedlać się również na niewielkich śródleśnych mokradłach a nawet w głębi olsów i łągów. Koniecznym warunkiem dla jego występowania jest stała obecność stagnującej, płytkiej wody.

Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000

Liczebność w całej Polsce oceniana jest bardzo orientacyjnie na 15-20 tys. par. Największe skupiska par lęgowych występują na obszarach N2000 obejmujących doliny rzeczne oraz tereny bagienne.

Stan zachowania w obszarze specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy

Kszyk występuje głównie w najbardziej podmokłych częściach doliny Omulwi. W roku 2008 stan oszacowano na 67 par lęgowych.

Zagrożenia gatunku

Utrata miejsc lęgowych związana ze zmianą reżimu hydrologicznego rzek. Utrata miejsc lęgowych poprzez zaniechanie wykaszania łąk i szybkiego ich zarastania przez drzewa, krzewy oraz trzcinę.

A156 Rycyk *Limosa limosa*

Opis gatunku

Ptaka wielkości gołębia o długim dziobie, wydłużonej szyi i długich nogach. Wymiary: długość ciała 40-44 cm, rozpiętość skrzydeł – 68-82 cm, masa ciała – 160-500 g. Samce są nieznacznie mniejsze. Głowa i szyja jest barwy rdzawej. Pierś jest rdzawa z poprzecznymi czarniawymi prążkami. Brzuch biały. Dziób pomarańczowożółty czarno zakończony. W locie zwracają uwagę szerokie białe pasy wzdłuż środka skrzydeł. Samica ma ubarwienie mniej kontrastowe. Wyraźną różnicę można zaobserwować obserwując dwa ptaki jednocześnie.





Rycyk. Fot. Karol Trzcński

Siedlisko gatunku

Zasiedla okresowo zalewane łąki w dolinach rzecznych, obrzeża zbiorników wodnych (starorzeczy, stawów rybnych, torfianek), obniżenia terenu, pola irygacyjne.

Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000

Liczebność w całej Polsce oceniana jest na 5-6 tys. par lęgowych (początek XXI w.). Prawdopodobnie znacznie obniżyła się obecnie.

Największe skupiska par lęgowych występują na obszarach N2000 obejmujących doliny rzeczne oraz tereny bagienne.

Stan zachowania w obszarze specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy

Rycyk występuje w rozproszeniu na terenach łąkowych zarówno w dolinie Omulwi, jak i Płodownicy. W roku 2008 stan oszacowano na 26 par lęgowych.

Zagrożenia gatunku

Utrata miejsc lęgowych związana ze zmianą reżimu hydrologicznego rzek. Utrata miejsc lęgowych poprzez zaniechanie wykaszania łąk i szybkiego ich zarastania przez drzewa, krzewy oraz trzcinę. Silna presja drapieżników, głównie lisa i ptaków krukowatych – zwłaszcza wrony.

A162 Krwawodziób *Tringa totanus*

Opis gatunku

Ptaka wielkości szpaka, ale wydaje się być wyraźnie większy z uwagi na dość długi czerwony i czarno zakończony dziób oraz długie czerwone nogi. Wymiary: długość ciała – 27-29 cm, masa ciała – 85-200 g. Głowa ciemna i brunatna, gęsto prążkowana. Wierzch ciała jednolicie brązowy z kontrastowo odcinającym się białym klinem w dolnej części grzbietu i na kuprze. Wyraźnie widoczne w locie są białe pola na tylnym brzegu skrzydła.

Siedlisko gatunku

Krwawodziób zasiedla podmokłe łąki porośnięte dość krótką roślinnością. Szczególnie chętnie osiedla się na okresowo zalewanych łąkach, na których występują obniżenia terenu wypełnione wodą. Może gniazdować zarówno w dolinach rzecznych, jak również nad brzegami jezior i stawów.

Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000

Liczebność w całej Polsce oceniano na 2000-2500 par lęgowych (na przełomie XX i XXI w.). Prawdopodobnie liczebność znacznie się obniżyła w ciągu ostatnich kilku lat. Największe skupiska par lęgowych występują na obszarach N2000 obejmujących doliny rzeczne oraz

tereny bagienne.

Stan zachowania w obszarze specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy

Krwawodziób stał się bardzo rzadkim ptakiem. Występuje w rozproszeniu na najbardziej wilgotnych fragmentach doliny Omulwi. W roku 2008 stan oszacowano zaledwie na 5 par lęgowych.

Zagrożenia gatunku

Utrata miejsc lęgowych związana ze zmianą reżimu hydrologicznego rzek. Utrata miejsc lęgowych poprzez zaniechanie wykaszania łąk i szybkiego ich zarastania przez drzewa, krzewy oraz trzcinę. Silna presja drapieżników, głównie lisa i ptaków krukowatych – zwłaszcza wrony.

A160 Kulik wielki *Numenius arquata*



Dorosły kulik wielki. Fot. Karol Trzcński

Opis gatunku

Ptaka wielkości kury z długim, zagiętym do dołu czarnobrazowym dziobem. Wymiary: długość ciała – 55 cm, rozpiętość skrzydeł – 110 cm, masa ciała – 700-900 g. Upierzenie wierzchu ciała jest brązowe. Głowa, szyja i pierś wyraźnie ciemno kreskowane. Na bokach i na piersi rozmieszczone są ciemne plamki w kształcie trójkątów. Występuje dość wyraźny dymorfizm płciowy. Samica jest nieco większa od samca i ma wyraźnie dłuższy dziób. Kuliki w locie często korzystają z lotu ślizgowego.



Łąki w dolinie Płodownicy – siedlisko lęgowe kulika wielkiego. Fot. M. Rzepała

Siedlisko gatunku

W naszym kraju kulik zasiedla głównie otwarte tereny podmokłe i bagienne.

Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000

Liczebność w całej Polsce oceniana jest na 600-750 par lęgowych. Prawdopodobnie liczba ta znacznie obniżyła się w ostatnich kilku latach.

Największe skupiska par lęgowych występują na obszarach N2000 obejmujących doliny rzeczne posiadające rozległe tereny łąkowe.

Stan zachowania w obszarze specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy

Kulik występuje w rozproszeniu na terenach łąkowych zarówno w dolinie Omulwi, jak i Płodownicy. W roku 2008 stan oszacowano na 46-56 par lęgowych.

Zagrożenia gatunku

Wysokie straty w lęgach spowodowane są intensywnym użytkowaniem łąk (pokos traw, wałowanie, nawożenie). Silna presja drapieżników, głównie lisa i wrony siwej.

A608 Pliszka cytrynowa *Motacilla citreola*

Opis gatunku

Samiec w szacie godowej ma cytrynowożółtą głowę z czarnymi bokami. Spód ciała cytrynowożółty, wierzch szary. Skrzydła ciemne z dwoma białymi paskami. Ogon długi, czarny z białymi brzegami. Samce w szacie spoczynkowej i samice jednolicie żółte lub żółto-białe, z szarobrazowym grzbietem i karkiem. Ptaki młodociane (w pierwszej szacie zimowej) są z wierzchu jasnoszare, od spodu brudnobiałe i przypominają pliszkę siwą. Cechą odróżniającą jest brak ciemnej przepaski na piersi.

Siedlisko gatunku

Gatunek zasiedla w Polsce zabagnione łąki i pastwiska nadmorskie, ze zbiorowiskami roślin halofilnych, które z rzadka porasta trzcina. W głębi kraju preferuje podmokłe łąki w dolinach rzecznych. Na terenie obszaru Doliny Omulwi i Płodownicy ptaki obserwowano na



spuszczonych stawach.

Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000

Liczebność w całym kraju na początku XXI oszacowano na 25-50 par lęgowych.

Stan zachowania w obszarze specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy

Podczas kompleksowej inwentaryzacji obszaru w roku 2008 wykazano 1-2 pary lęgowe.

Zagrożenia gatunku

Zagrożenia nie zostały zidentyfikowane.

A232 Dudek *Upupa epops*

Opis gatunku

Ptak wielkości szpaka, choć z powodu swojej sylwetki (długi dziób, rozkładany czubek na głowie i szerokie skrzydła) wydaje się być znacznie większy. Upierzenie obu płci jest jednakowe. Nie sposób pomylić dudka z wyglądem innego gatunku. Rdzawobrzędy grzbiet, głowa i pierś, żółtawobiały brzuch silnie kontrastują z czarno-białymi skrzydłami i ogonem. Na głowie rozkładany czub, również rdzawobrzędy z czarno-białymi zakończeniami.

Siedliska gatunku

Urozmaicony krajobraz z występującą mozaiką piaszczysk, muraw i łąk z kępami drzew i zadrzewieniami, często w bezpośrednim sąsiedztwie siedzib ludzkich. Wnika również w głąb kompleksów leśnych, gdzie spotykany jest na większych polanach, głównie przy osadach ludzkich.





Dudek z pokarmem dla młodych. Fot. Marek Paluch

Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000

Liczebność w całej Polsce oszacowano ostatnio na 10.000-15.000 par lęgowych, tj. znacznie więcej niż na początku lat 1990., kiedy to jego stan oceniano na 2.000-5.000 par. Wyraźny wzrost liczebności gatunku w Polsce odnotowano po roku 2000.

Stan zachowania w obszarze specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy

Rozpowszechniony na całym obszarze ostoi, zwłaszcza na terenach poza zwartymi kompleksami leśnymi. Liczebność w roku 2008 oszacowano na 56-84 pary lęgowe. Po weryfikacji terenowej w trakcie sporządzania planu zadań ochronnych liczebność populacji określone na ok. 100 par.

Zagrożenia gatunku



Głównie upraszczanie krajobrazu (m.in. zaorywanie muraw napiaskowych, usuwanie starych dziuplastych drzew), w mniejszym stopniu stosowanie środków owadobójczych.



Siedlisko łągowe i żerowiskowe dudka. Fot. Karol Trzeciński

A294 Wodniczka *Acrocephalus paludicola*

Opis gatunku

Obie płci ubarwione jednakowo. Podobna do rokitniczki, lecz przez środek głowy biegnie biały pasek otoczony z obydwu stron paskami w kolorze czarnym. Przez górną część oka przebiega biała brew. Wierzch ciała brązowy, ale w porównaniu do rokitniczki ma odcień bardziej piaskowy i ciemniejsze, intensywne kreskowanie, podkreślone jaśniejszymi pasami. Kuper rdzawy, brązowo kreskowany. Spód ciała jasny, na piersi i po bokach drobno kreskowany. Podstawowe rozmiary ptaka: długość ciała 13 cm; rozpiętość skrzydeł 19 cm; masa ciała 12 g.



Śpiewająca wodniczka. Fot. Romuald Mikusek

Siedlisko gatunku

Wodniczka występuje w Polsce lokalnie. Jest gatunkiem o wąskiej tolerancji siedliskowej. Zasiedla przede wszystkim torfowiska niskie.

Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000

Ostatnia ocena z 2009 roku wykazała około 3250 śpiewających samców. Większość populacji występuje na terenach objętych ochroną w ramach sieci Natura 2000 (Kotlina Biebrzańska, dolina Narwi, Chełmskie Torfowiska Węglanowe, Dolina Dolnej Odry oraz Delta Odry i

Świny).

Stan zachowania w obszarze specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy

Podczas kompleksowej inwentaryzacji obszaru w roku 2008 nie wykazano gatunku, natomiast kilka śpiewających samców stwierdzonych zostało przypadkowo w kolejnych latach. .

Zagrożenia gatunku

Zagrożenia nie zostały zidentyfikowane z uwagi na brak kompleksowej inwentaryzacji gatunku w potencjalnych siedliskach jego występowania.

A127 Żuraw *Grus grus*

Opis gatunku

Jeden z największych krajowych gatunków ptaków. Sylwetką w locie przypomina bociana. Wymiary: długość ciała 105-130 cm, rozpiętość skrzydeł 200-230 cm, masa ciała 3 - 8 kg. Ogólne ubarwienie ptaka jest popielatoszare. W okresie lęgowym ptaki dorosłe mają często rdzawobrunatny grzbiet. U stojącego ptaka widoczny jest czarno-szary pióropusz „ogona” utworzony z wewnętrznych długich piór skrzydła, a nie z piór ogona.





Para żurawi. Fot. Artur Witek

Siedlisko gatunku

Siedliskiem lęgowym żurawia są różnego rodzaju mokradła (brzegi stawów, podmokłe łąki, trzcinowiska, podmokłe olsy, zarośla łozowe, łągi olszowe i olszowo-jesionowe i inne). W okresie polęgowym, mniej więcej od sierpnia do odlotu, żurawie zbierają się na grupowych noclegowiskach liczących dziesiątki, setki a nawet kilka tys. osobników. Są to najczęściej niedostępne miejsca, gdzie ptaki czują się bezpiecznie. Mogą to być stawy, bagna lub inne trudno dostępne miejsca.



Ptaki przylatujące o zmierzchu na noclegowisko. Fot. M. Rzepala

Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000

Ostatnia ocena liczebności populacji lęgowej wynosi około 18 tys. par. Gatunek ten gniazduje w wielu ostojach sieci Natura 2000. Od roku 2012 prowadzony jest monitoring żurawia na noclegowiskach. Jego wyniki nie są jeszcze znane.

Stan zachowania w obszarze specjalnej ochrony ptaków Dolin Omulwi i Płodownicy

We wrześniu 2008 roku wykazano na noclegowisku znajdującym się na stawach Gutocha około 1100 osobników.

Zagrożenia gatunku

Płoszenie na noclegowisku. W przypadku ptaków lęgowych drapieżnictwo, głównie ze strony lisa i ptaków krukowatych.

A154 Dubelt *Gallinago media*

Opis gatunku

Ptaka sylwetką przypomina kszycę. Jest jednak od niego nieznacznie większy i bardziej krępy. Wymiary: długość ciała 27-31 cm, rozpiętość skrzydeł – 43-50 cm, masa ciała – 140-265 g. Ubarwienie pstre rdzawo-brązowo-beżowe. Niemal na całym ciele występuje kreskowanie. W czasie lotu widoczne białe boki na ogonie oraz dwa wyraźne, wąskie paski wzdłuż wierzchu skrzydła. Lot, w przeciwieństwie do kszycy, jest bardziej ociężały i prostoliniowy. W okresie godowym samce zbierają się na tokowiskach, zwykle w wyniesionych miejscach wśród bagien, gdzie odbywają toki o zmierzchu i nocą. Samce wydają charakterystyczne głosy przypominające dźwięk coraz wolniej odbijającej się piłeczki pingpongowej.

Siedlisko gatunku

Tereny bagienne, głównie w dolinach rzecznych. Mogą to być tereny otwarte, jak również porośnięte, rosnącymi w rozproszeniu, drzewami i krzewami. W obszarze najprawdopodobniej występuje tylko w dolinie Omulwi.

Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000

Liczebność w całej Polsce oceniana jest na 320-330 tokujących samców. Największe skupiska par lęgowych występują w Kotlinie Biebrzańskiej (400-480 samców w latach 1991-1997), mniejsze zachowały się w środkowym biegu Narwi oraz na Bagnie Wizna.

Stan zachowania w obszarze specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy

Z uwagi na biologię gatunku (aktywność o zmierzchu i nocą) nie jest znane dokładne rozmieszczenie stanowisk (tokowisk) w obszarze. W roku 2008 wykryte zostało jedno tokowisko, w roku 2013 w tym samym miejscu stwierdzono 4 samce.

Zagrożenia gatunku

Utrata miejsc lęgowych związana ze zmianą reżimu hydrologicznego rzek, zaniechanie wykaszania łąk a także szybkie zarastanie przez drzewa, krzewy oraz trzcinę.



A323 Wąsatka *Panurus biarmicus*

Opis gatunku

Ptaka mniejszy od wróbla, z długim ogonem. Upierzenie cynamonowo-brązowe z popielatoszarą głową i karkiem. Wierzch ciała intensywnie rdzawy. Spód ciała jest białawy z występującym różowym nalotem. Lotki mają białe brzegi i czarne plamki. Nogi czarne a oczy intensywnie żółte. Samiec różni się od samicy występowaniem czarnego wąsa po bokach głowy. Głowa samicy i jej pióra podogonowe mają barwę jasnobrązową. Młode są podobne do samicy, lecz barwa ich upierzenia jest bardziej brązowożółta. Wymiary: długość ciała 15-18 cm, rozpiętość skrzydeł 13 cm, masa ciała 17-19 g.

Siedlisko gatunku

Wszelkiego rodzaju tereny podmokłe (stawy hodowlane, jeziora, torfianki, przymorskie zalewy, pola irygacyjne) z rozległymi trzcinowiskami z domieszką innych roślin szuwarowych (pałki, turzyce i inne).

Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000

Liczebność w całej Polsce oceniana jest na 1,8-2,0 tys. par. Jej liczebność w ostatnich latach znacząco wzrosła na skutek zasiedlenia nowych terenów, głównie w Polsce wschodniej. Znaczące populacje gatunku występują w Kotlinie Biebrzańskiej.

Stan zachowania w obszarze specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy

Gatunek dość licznie zasiedla jeden obiekt – Stawy Gutocha - gdzie w trakcie inwentaryzacji w roku 2008 wykazano występowanie ok. 15 par lęgowych.

Zagrożenia gatunku

Utrata terenów lęgowych może być związana głównie z radykalnym zmniejszeniem powierzchni szuwarów, głównie trzcinowisk, na terenach występowania gatunku. Największym zagrożeniem jest usuwanie roślinności wynurzonej w okresie lęgowym (IV-VIII) oraz wypalanie trzcinowisk w okresie wiosennym. Czynnikiem naturalnym, powodującym wysoką śmiertelność ptaków, są surowe zimy, a w okresie lęgowym zmiany poziomu wody na skutek intensywnych opadów (zalewanie gniazd) oraz drapieżnictwo.



A119 Kropiatka *Porzana porzana*

Opis gatunku

Ptaka wielkości szpaka. Upierzenie ciemne, z charakterystycznym białym kropkowaniem z wyjątkiem piór na spodzie ogona. Dziób krótki, żółty, u nasady czerwony. Młode są bardzo podobne do ptaków dorosłych, różnią się przede wszystkim kolorem dzioba, który ma barwę szarą. Wymiary: długość ciała – 21-25 cm, rozpiętość skrzydeł – 37-41 cm, masa ciała – 60-130 g. Charakterystyczną cechą jest głos samca słyszany nocą; „lit...hit”, wydawanym w odstępach ok. 1 sek. Okres lęgowy rozciągnięty od maja do lipca. W tym czasie kropiatki wyprowadzają dwa lęgi

Siedlisko gatunku

Kropiatka występuje przede wszystkim na terenach zalewowych, gdzie jej liczebność może bardzo się wahać w zależności od poziomu wody. Ponadto zasiedla zabagnione brzegi stawów i jezior. Optymalne dla niej są torfowiska niskie z szuwarami turzycowymi wysokimi, maną mielec i innymi roślinami wynurzonymi.

Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000

Liczebność w całej Polsce oceniana jest na 2,5-3,5 tys. par. Największe populacje gatunku występują na obszarach obejmujących rozległe doliny rzeczne, np. w Kotlinie Biebrzańskiej (ok. 1600 samców – lata 1980-1993), Bagienniej Dolinie Narwi (do kilkuset w wilgotne lata), w Ujściu Warty (50-110 p. w latach 1995-2002).

Stan zachowania w obszarze specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy

W okresie prowadzenia kompleksowej inwentaryzacji w roku 2008 wykazano występowanie 17 samców. Ostatnie lata 2009-2013 były wyjątkowo wilgotne, stąd należy liczyć się z tym, że liczebność kropiatki była znacznie wyższa.

Zagrożenia gatunku

Utrata siedlisk gniazdowych w wyniku intensyfikacji gospodarowania człowiekiem, zmiany reżimu hydrologicznego rzek; zmniejszanie powierzchni łąk użytkowanych ekstensywnie na rzecz łąk użytkowanych intensywnie; zamiana łąk na grunty orne; zarastanie łąk poprzez



zarzucenie gospodarowania. Czynnikiem naturalnym jest prawdopodobnie duża presja drapieżników, zwłaszcza norki amerykańskiej oraz lisa.

A255 Świergotek polny *Anthus campestris*

Opis gatunku

Piaskowoszarz ubarwiony ptak wielkości wróbla o smukłej sylwetce i dość długim ogonie – przypomina pliszkę. Wymiary: długość ciała 16-17 cm, rozpiętość skrzydeł ok. 25-28 cm, masa ciała 24-32 g. Chętnie przesiaduje na liniach energetycznych. Na terenach lęgowych pojawia się w końcu kwietnia i na początku maja. Jest gatunkiem terytorialnym. Jedna para zajmuje terytorium o powierzchni od kilku (w przypadku większego zagęszczenia) do kilkudziesięciu ha. Niska aktywność oraz niezbyt donośny śpiew sprawiają, że jest to gatunek trudno wykrywalny. W okresie od maja do lipca świergotki wyprowadzają 1-2 lęgi. Do gniazda wybudowanego na ziemi samiczka składa 3-6 jaj, najczęściej 5. Wysiadywanie trwa 12-14 dni. Pisklęta opuszczają gniazdo po 14 dniach. Odlot na zimowiska następuje głównie w okresie sierpień-wrzesień.

Siedliska gatunku

Tereny rolnicze w okolicach, gdzie występują słabe gleby. Lubi sąsiedztwo niewielkich zadrzewień śródpolnych, głównie sosnowych zagajników. Spotykany często w pobliżu szerokich i piaszczystych dróg, zasiedla wyrobiska pożwirowe, hałdy, podmiejskie tereny ruderalne. Rzadko spotykany w głębi lasów na rozległych świeżych zrębach.

Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000

Liczebność w całej Polsce szacuje się na 13 000 – 31 000 samców. Gatunek w ostatnich latach wykazuje tendencję do spadku liczebności. Brak tego typu danych dla obszarów Natura 2000.

Stan zachowania w obszarze specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwii i Płodownicy

Gniazduje na terenach otwartych we wszystkich częściach obszaru „Doliny Omulwi i Płodownicy”. Liczebność oszacowano na ok. 120 par lęgowych.

Zagrożenia gatunku



Zmniejszanie areálu dostępnych siedlisk w wyniku ich zalesiania lub zabudowy.

Moduł B

3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

| Lp. | Gatunek | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX | Ocena stanu ochrony po weryfikacji wg skali FV, UI, U2, XX | Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX | Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku u wg skali FV, UI, U2, XX | Uwagi |
|-----|-----------------|------------|--|-----------------------------|----------|--|--|--|--|---|
| 1. | bocian biały | A031 | Cały obszar (osiedla ludzkie i tereny otwarte) | parametry populacji | brak | FV | - | U1 | U1 | Liczebność gatunku wysoka. Dostępność miejsc lęgowych pozwala na utrzymanie stanu liczebnego. W dłuższej perspektywie czasowej intensywna gospodarka łąkowo-pastwiskowa może jednak wpłynąć negatywnie na kondycję populacji. |
| | | | | parametry siedliska gatunku | brak | U1 | - | | | |
| | | | | szanse zachowania gatunku | brak | U1 | - | | | |
| 2. | błotniak łąkowy | A084 | Cały obszar (tereny otwarte) | Parametry populacji | brak | U1 | - | U1 | U1 | Liczebność dostosowana do areálu dostępnych siedlisk. Aktualna dostępność siedlisk wystarczająca, jednakże działalność gospodarcza, zwłaszcza intensywna gospodarka łąkowo-pastwiskowa (brak skutecznej ochrony gniazd w uprawach rolnych i na intensywnie zagospodarowanych łąkach) ogranicza szanse zachowania gatunku. |
| | | | | parametry siedliska gatunku | brak | FV | - | | | |
| | | | | szanse zachowania gatunku | brak | U1 | - | | | |
| 3. | derkacz | A122 | Cały obszar (tereny łąkowe) | parametry populacji | brak | FV | - | U1 | U1 | Liczebność gatunku wysoka, ale zróżnicowana w różnych częściach ostoi. Na łąkach użytkowanych intensywnie, szczególnie w Dolinie Płodownicy, występuje w niskich zagęszczeniach. Zwiększenie intensywności |
| | | | | parametry siedliska gatunku | brak | U1 | - | | | |

| Lp. | Gatunek | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX | Ocena stanu ochrony po weryfikacji wg skali FV, UI, U2, XX | Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX | Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku u wg skali FV, UI, U2, XX | Uwagi |
|-----|---------|------------|-------------------------------|-----------------------------|----------|--|--|--|--|---|
| | | | | szanse zachowania gatunku | brak | U1 | - | | | gospodarowania na łąkach będzie prowadzić do spadku liczebności gatunku. |
| 4. | żuraw | A127 | Stawy Gutocha | parametry populacji | brak | FV | - | U1 | U1 | Występujące zlotowisko na stawach Gutocha narażone jest na presję myśliwych (jesienne polowania na kaczki). |
| | | | | parametry siedliska gatunku | brak | U1 | - | | | |
| | | | | szanse zachowania gatunku | brak | U1 | - | | | |
| 5. | lelek | A224 | Treny leśne i zalesione wydmy | parametry populacji | brak | FV | - | FV | FV | Liczebność populacji gatunku, dostępność odpowiadających mu siedlisk oraz brak znaczących zagrożeń pozwalają na ocenę stanu jako właściwą. Prowadzona działania człowieka sprzyjają temu gatunkowi pod względem kształtowania się jego siedlisk łągowych. |
| | | | | parametry siedliska gatunku | brak | FV | - | | | |
| | | | | szanse zachowania gatunku | brak | FV | - | | | |
| 6. | kraska | A231 | Aktualnie brak | parametry populacji | brak | U2 | - | U2 | U2 | Gatunek prawdopodobnie przestał się gnieździć. Wynika to z faktu ogólnego, systematycznego spadku liczebności populacji w naszym kraju. Ponadto krajowa populacja znajduje się na krańcu |
| | | | | parametry siedliska gatunku | brak | U1 | - | | | |

| Lp. | Gatunek | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX | Ocena stanu ochrony po weryfikacji wg skali FV, UI, U2, XX | Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX | Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku u wg skali FV, UI, U2, XX | Uwagi |
|-----|----------|------------|--|-----------------------------|----------|--|--|--|--|---|
| | | | | szanse zachowania gatunku | brak | U2 | - | | | zasiegu występowania. |
| 7. | Ierka | A246 | Cały obszar – suche wyniesienia terenu oraz obrzeża lasów i zadrzewień | parametry populacji | brak | FV | - | FV | FV | Liczebność Ierki na terenie obszaru wysoka. Zasiadła wszelkie dostępne dla niej biotopy. Siedliska gatunku aktualnie rozwinięte w sposób optymalny. Nie zidentyfikowano również znaczących zagrożeń obniżających szanse zachowania gatunku. Szanse zachowania zagrożone mogą być tylko poprzez potencjalne zmiany sposobu zagospodarowania przestrzeni. |
| | | | | parametry siedliska gatunku | brak | FV | - | | | |
| | | | | szanse zachowania gatunku | brak | FV | - | | | |
| 8. | Cietrzew | A409 | Aktualnie brak | parametry populacji | brak | U2 | - | U2 | U2 | Gatunek prawdopodobnie przestał się gnieździć. Wynika to z faktu ogólnego, systematycznego spadku liczebności populacji w naszym kraju. Wyraźny wpływ na spadek populacji mogło wywrzeć drapieżnictwo. |
| | | | | parametry siedliska gatunku | brak | U1 | - | | | |
| | | | | szanse zachowania gatunku | brak | U2 | - | | | |
| 9. | kszyk | A153 | Cała dolina Omulwi | parametry populacji | brak | FV | - | U1 | U1 | Występowanie zróżnicowane w różnych częściach ostoi. W podmokłych częściach doliny Omulwi dość liczny - praktycznie tylko tam obecny. W dolinie Płodownicy, z uwagi na zmeliorowanie terenu i intensywne wykaszanie lub |
| | | | | parametry siedliska gatunku | brak | U1 | - | | | |

| Lp. | Gatunek | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX | Ocena stanu ochrony po weryfikacji wg skali FV, UI, U2, XX | Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX | Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku u wg skali FV, UI, U2, XX | Uwagi |
|-----|--------------|------------|---|-----------------------------|----------|--|--|--|--|--|
| | | | | szanse zachowania gatunku | brak | U1 | - | | | wypas, w zasadzie nie występuje. |
| 10. | rycyk | A156 | Otwarte i wilgotne łąki w dolinie Omulwi i Płodownicy | parametry populacji | brak | U1 | - | U1 | U1 | Występuje nielicznie w rozproszeniu w różnych częściach ostoi, najliczniejszy w podmokłych częściach doliny Omulwi. W dolinie Płodownicy obecny na „Szerokiej Bieli” i w okolicach Rycicy. Populacja poddana wysokiej presji drapieżników (głównie lis i ptaki krukowate). |
| | | | | parametry siedliska gatunku | brak | U1 | - | | | |
| | | | | szanse zachowania gatunku | brak | U1 | - | | | |
| 11. | krwawo-dziób | A162 | Najbardziej wilgotne fragmenty doliny Omulwi | parametry populacji | brak | U1 | - | U1 | U1 | Występuje nielicznie i w rozproszeniu, tylko w najbardziej podmokłych częściach doliny Omulwi. Populacja poddana wysokiej presji drapieżników (głównie lis i ptaki krukowate). |
| | | | | parametry siedliska gatunku | brak | U1 | - | | | |
| | | | | szanse zachowania gatunku | brak | U1 | - | | | |
| 12. | kulik wielki | A160 | Obszar ostoi obejmujący otwarte łąki | parametry populacji | brak | U1 | - | U1 | U1 | Występuje na rozległych łąkach zarówno w dolinie Omulwi, jak i Płodownicy. Wyraźny wpływ na populację ma intensywne wykaszanie. Ponadto populacja poddana jest wysokiej presji drapieżników (głównie lis i ptaki krukowate). |
| | | | | parametry siedliska gatunku | brak | U1 | - | | | |

| Lp. | Gatunek | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX | Ocena stanu ochrony po weryfikacji wg skali FV, UI, U2, XX | Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX | Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku u wg skali FV, UI, U2, XX | Uwagi |
|-----|-------------------|------------|---|-----------------------------|----------|--|--|--|--|--|
| | | | | szanse zachowania gatunku | brak | U1 | - | | | |
| 13. | pliszka cytrynowa | A569 | Stawy Gutocha | parametry populacji | brak | U1 | - | U1 | U1 | Gatunek będący w powolnej ekspansji terytorialnej. Przewidywalnie jego obecność jest dość przypadkowa. Niska ocena (U1) wynika z jego małej liczebności ale też nie przewiduje się możliwości zwiększenia liczebności gatunku w obszarze poprzez planowane działania ochronne. |
| | | | | parametry siedliska gatunku | brak | U1 | - | | | |
| | | | | szanse zachowania gatunku | brak | U1 | - | | | |
| 14. | dudek | A232 | cały obszar | parametry populacji | brak | FV | - | FV | FV | Optymalna liczebność gatunku jak na możliwości siedliskowe obszaru. Struktura krajobrazu sprzyja aktualnie zwiększaniu liczebności. Szanse zachowania gatunku w optymalnym stanie populacji bardzo duże. |
| | | | | parametry siedliska gatunku | brak | FV | - | | | |
| | | | | szanse zachowania gatunku | brak | FV | - | | | |
| 15. | wodniczka | A294 | Dolina Omulwi pomiędzy Michałowe m a Brodowymi Łakami | parametry populacji | brak | XX | - | XX | XX | Gatunek zagrożony globalnie. W dolinie Omulwi istnieje dla niego znaczna liczba optymalnych siedlisk, gdzie jednak występuje nielicznie. Znane są przypadkowe stwierdzenia śpiewających samców w latach po przeprowadzonej kompleksowej inwentaryzacji w roku |
| | | | | parametry siedliska gatunku | brak | U1 | - | | | |

| Lp. | Gatunek | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX | Ocena stanu ochrony po weryfikacji wg skali FV, UI, U2, XX | Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX | Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku u wg skali FV, UI, U2, XX | Uwagi |
|-----|------------------|------------|--|-----------------------------|----------|--|--|--|--|--|
| | | | | szanse zachowania gatunku | brak | XX | - | | | 2008, tj. w roku 2010 i 2011, kiedy to stwierdzono 3 śpiewające samce bez prowadzenia kompleksowych badań potencjalnych siedlisk. |
| 16. | świergotek polny | A255 | Cały obszar (tereny rolne, pastwiska, role, nieużytki) | parametry populacji | brak | FV | - | FV | FV | Gatunek związany ze środowiskiem rolniczym. Nie wymaga dodatkowych inwentaryzacji, nie jest zagrożony. |
| | | | | parametry siedliska gatunku | brak | FV | - | | | |
| | | | | szanse zachowania gatunku | brak | FV | - | | | |
| 17. | wąsatka | A323 | Stawy Gutocha | parametry populacji | brak | U1 | - | U1 | U1 | Występuje tylko w jednym miejscu – na stawach Gutocha. Jej występowanie jest uzależnione od gospodarki stawowej w tym głównie zachowania szuwarów trzcinowych na stawach. |
| | | | | parametry siedliska gatunku | brak | U1 | - | | | |
| | | | | szanse zachowania gatunku | brak | U1 | - | | | |
| 18. | kropiatka | A119 | Łąki bagienne w dolinie Omulwi | parametry populacji | brak | XX | - | XX | XX | Związana z bagiennymi łąkami i oczkami wodnymi doliny Omulwi. Występowanie i stan ochrony zależny głównie od zachowania tego rodzaju siedlisk. Dane o liczebności pochodzą z przypadkowych obserwacji. Dlatego gatunek i jego stan ochrony wymaga dodatkowego rozpoznania. |
| | | | | parametry siedliska gatunku | brak | U1 | - | | | |
| | | | | szanse zachowania gatunku | brak | XX | - | | | |
| 19. | dubelt | A154 | Łąki w okolicy | parametry populacji | brak | XX | - | XX | XX | Sporadyczne i przypadkowe obserwacje gatunku, ale w tym samym miejscu. Brak |

| Lp. | Gatunek | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik | Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali <i>FV, UI, U2, XX</i> | Ocena stanu ochrony po weryfikacji wg skali <i>FV, UI, U2, XX</i> | Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali <i>FV, UI, U2, XX</i> | Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku u wg skali <i>FV, UI, U2, XX</i> | Uwagi |
|-----|---------|------------|----------------------|-----------------------------|----------|--|--|--|--|---|
| | | | miejsowość ci Długie | parametry siedliska gatunku | brak | U1 | - | | | szczegółowych danych o występowaniu w obszarze. Konieczna zatem inwentaryzacja gatunku. |
| | | | | szanse zachowania gatunku | brak | XX | - | | | |

4. Analiza zagrożeń

| L.p. | Przedmiot ochrony | Numer stanowiska | Zagrożenia | | Opis zagrożenia |
|------|---|------------------|------------|-------------|---|
| | | | Istniejące | Potencjalne | |
| 1. | A031 Bocian biały (<i>Ciconia ciconia</i>) | 9830 | D02.01.01 | | Gniazda zakładane na czynnych słupach energetycznych są niebezpieczne dla ptaków oraz powodują problemy w dopływie prądu (awarie). Wymagają interwencji w postaci zakładania platform gniazdowych oraz usuwania części materiału gniazdowego w przypadku wysokich gniazd. |
| | | 9830 | E06.01 | | Gniazda na budynkach - zbyt duże gniazda wymagają zrzucenia części materiału, stare gniazda wymagają założenia lub wymiany platform gniazdowych. W przypadku konieczności rozbiórki lub remontu budynku, na którym jest gniazdo wymagane jest postawienie wolnostojącego słupa z platformą gniazdową. |
| | | 9830 | D02.01.01 | | Transformatory i sterzące do góry rozłączniki położone w pobliżu zajętych gniazd, na których siadają młode bociany uczące się latać i są porażane prądem (bliskie okolice zasiedlonych gniazd). |
| | | 9830 | A03.03 | | Fragmety łąk (tereny żerowiskowe) w okolicach niektórych stanowisk lęgowych - zarastanie łąk na skutek zaprzestania wykaszania. |
| 2. | A084 Błotniak łąkowy (<i>Circus pygargus</i>) | d1b4 | K03.04 | | Drapieżnictwo, głównie ze strony lisa i dzika - błotniak jako gatunek gniazdujący na ziemi jest szczególnie narażony na utratę lęgów. |
| | | | K01.04 | | Ulewnie deszcze powodujące zalewanie gniazd położonych w nieckach terenu. |
| | | | A03.01 | | Prace polowe - sianokosy (w przypadku gniazd zakładanych na łąkach) i żniwa - w przypadku gniazd zakładanych w uprawach zbóż i rzepaku. |
| | | d1b4 | | A02 | Zwiększanie areału upraw rzepaku, gdzie błotniaki chętnie zakładają gniazda. Żniwa rzepakowe rozpoczynają się zwykle w pełni okresu lęgowego tych ptaków. Bez czynnej ochrony lęgi zakładane w tych uprawach skazane są na nieumyślne zniszczenie (cały obszar). |
| 3. | A122 Derkacz (<i>Crex crex</i>) | de13 | K03.04 | | Drapieżnictwo, głównie ze strony lisa i dzika - derkacz jako gatunek gniazdujący na ziemi jest szczególnie narażony na utratę lęgów. |
| | | | K01.04 | | Ulewnie deszcze powodujące zalewanie gniazd położonych w nieckach terenu. |
| | | | A03.01 | | Intensywne użytkowanie łąk (częste koszenie). |
| | | de13 | | A03.01 | Zwiększenie areału intensywnie użytkowanych łąk (częste koszenie). |
| | | | | J02.03.02 | Możliwość prostowania koryt rzecznych, włącznie z pogłębianiem koryta, co powoduje osuszanie terenów przyległych (dotyczy terenu łąk kośnych w obszarze). |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Numer stanowiska | Zagrożenia | | Opis zagrożenia |
|------|---|------------------|------------|-------------|---|
| | | | Istniejące | Potencjalne | |
| 4. | A127 Żuraw (<i>Grus grus</i>) | 935b | G05 | | Płoszenie podczas polowań na kaczki prowadzone na obiekcie i w okresie, gdzie znajduje się noclegowisko żurawi (miejsce noclegowe - Stawy Gutocha). |
| | | | | F03.01 | Polowania na kaczki mogące skutkować przypadkowymi trafieniami odlatujących wcześniej rano z noclegowiska żurawi (miejsce noclegowe - Stawy Gutocha). |
| 5. | A224 Lelek (<i>Caprimulgus europaeus</i>) | 6b82 | K03.04 | | Drapieżnictwo ze strony zwierząt dzikich (kuna, lis) jak i wałęsających się psów i kotów mogą zagrażać temu gatunkowi w okresie lęgowym. |
| | | 6b82 | | B07 | Zmniejszenie powierzchni otwartych (zręby, uprawy wielkopowierzchniowe) w efekcie eutrofizacji siedlisk leśnych i zmian w ich klasyfikacji (Lokalizacja: drzewostany starsze w ramach TSL: Bs, Bśw i BMśw, określone jako siedliska potencjalne gatunku). |
| 6. | A231 Kraska (<i>Coracias garrulus</i>) | 7484 | E01.04 | | Nielegalna zabudowa a tym samym wzrost penetracji na terenach żerowiskowych kraski. |
| | | | | A10 | Zaorywanie ugorów (atrakcyjnych miejsc żerowiskowych). |
| | | | | B01 | Zalesianie ugorów i muraw napiaskowych. |
| | | 7484 | G05.05 | | Wycinanie starych dziuplastych drzew, głównie wierzb i topól, usuwanie niewielkich kęp zadrzewień w sąsiedztwie zabudowań wiejskich i łąk. |
| | | | | G05.06 | Wycinanie lub przycinka przydrożnych drzew mogących być miejscem gniazdowania krasek. |
| | | | | G02.09 | Obserwowanie przyrody - głównie fotografowanie ptaków przy gniazdach. |
| 7. | A246 Lerka (<i>Lullula arborea</i>) | a968 | K03.04 | | Drapieżnictwo ze strony dzikich i domowych zwierząt (kuny, lisy, psy, koty). |
| | | a968 | | B01 | Zalesienia gruntów piaszczystych w sąsiedztwie lasów, jak również wśród terenów rolnych. |
| | | | | E01.03 | Zabudowa terenów przyleśnych zwłaszcza na obszarach suchych, piaszczystych. |
| | | a968 | | E01.03 | Ubytek terenów rolnych w efekcie ich zabudowy (cały teren). |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Numer stanowiska | Zagrożenia | | Opis zagrożenia |
|------|---|------------------|------------|-------------|---|
| | | | Istniejące | Potencjalne | |
| 8. | A409 Cietrzew (<i>Tetrao tetrix tetrix</i>) | b489 | K03.04 | | Drapieżnictwo, głównie ze strony lisa i dzika - cietrzew, jako gatunek gniazdujący na ziemi jest szczególnie narażony na utratę lęgów. |
| | | | | A03.01 | Intensywne wykaszanie łąk z jednoczesnym stosowaniem kosiarek rotacyjnych mogących powodować niszczenie lęgów. |
| | | b489 | | A03.03 | Zarastanie miejsc będących potencjalnymi tokowiskami poprzez naturalną sukcesję. |
| 9. | A153 Kszyk (<i>Gallinago gallinago</i>) | 7d9e | K03.04 | | Drapieżnictwo, głównie ze strony lisa i dzika - kszyk, jako gatunek gniazdujący na ziemi jest szczególnie narażony na utratę lęgów (teren wilgotnych łąk). |
| | | | K01.04 | | Ulewne deszcze powodujące zalewanie gniazd położonych w nieckach terenu (teren wilgotnych łąk). |
| | | | A03.01 | | Intensywne użytkowanie łąk - częste koszenie (teren wilgotnych łąk). |
| | | | | A03.01 | Zwiększenie areалу intensywnie użytkowanych łąk - częste koszenie (tereny wilgotnych łąk). |
| | | 7d9e | | J02.03.02 | Możliwość prostowania koryt rzecznych, włącznie z pogłębianiem koryta, co powoduje osuszanie terenów przyległych (koryto Omulwi i Płodownicy). |
| 10. | A156 Rycyk (<i>Limosa limosa</i>) | 7241 | K03.04 | | Drapieżnictwo, głównie ze strony lisa i dzika - rycyk jako gatunek gniazdujący na ziemi jest szczególnie narażony na utratę lęgów (teren wilgotnych łąk). Ponadto silne oddziaływanie ptaków krukowatych. |
| | | | K01.04 | | Ulewne deszcze powodujące zalewanie gniazd położonych w nieckach terenu (tereny wilgotnych łąk). |
| | | | A03.01 | | Intensywne użytkowanie łąk - częste koszenie (teren wilgotnych łąk). |
| | | | | A03.01 | Zwiększenie areálu intensywnie użytkowanych łąk - częste koszenie (teren wilgotnych łąk). |
| | | 7241 | | J02.03.02 | Możliwość prostowania koryt rzecznych, włącznie z pogłębianiem koryta, co powoduje osuszanie terenów przyległych (koryto Omulwi i Płodownicy). |
| 11. | A162 Krwawodziób (<i>Tringa totanus</i>) | ab6c | K03.04 | | Drapieżnictwo, głównie ze strony lisa i dzika – krwawodziób jako gatunek gniazdujący na ziemi jest szczególnie narażony na utratę lęgów (teren wilgotnych łąk). Ponadto silne oddziaływanie ptaków krukowatych. |
| | | | K01.04 | | Ulewne deszcze powodujące zalewanie gniazd położonych w nieckach terenu (teren wilgotnych łąk). |
| | | | A03.01 | | Intensywne użytkowanie łąk - częste koszenie (teren wilgotnych łąk). |
| | | | | A03.01 | Zwiększenie areálu intensywnie użytkowanych łąk - częste koszenie (teren wilgotnych łąk). |
| | | ab6c | | J02.03.02 | Możliwość prostowania koryt rzecznych, włącznie z pogłębianiem koryta, co powoduje osuszanie terenów przyległych (koryto Omulwi i Płodownicy). |
| 12. | A160 Kulik wielki (<i>Numenius arquata</i>) | 4cf1 | K01.04 | | Ulewne deszcze powodujące zalewanie gniazd położonych w nieckach terenu (teren wilgotnych łąk). |
| | | | A03.01 | | Intensywne użytkowanie łąk - częste koszenie (teren wilgotnych łąk). |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Numer stanowiska | Zagrożenia | | Opis zagrożenia |
|------|--|-----------------------|------------|-------------|--|
| | | | Istniejące | Potencjalne | |
| | | | | A03.01 | Zwiększenie areалу intensywnie użytkowanych łąk - częste koszenie (teren wilgotnych łąk). |
| 13. | A608 Pliszka cytrynowa (<i>Motacilla citreola</i>) | e700 | | | Nie zidentyfikowano zagrożeń dla gatunku. |
| 14. | A232 Dudek (<i>Upupa epops</i>) | a265 | B02.04 | | Wycinanie starych dziuplastych drzew, głównie wierzb i topól, usuwanie niewielkich kęp zadrzewień w sąsiedztwie zabudowań wiejskich i łąk. |
| | | | | A10 | Zaorywanie ugorów (atrakcyjnych miejsc żerowiskowych). |
| | | | | B01 | Zalesianie ugorów i muraw napiaskowych. |
| 15. | A294 Wodniczka (<i>Acrocephalus paludicola</i>) | 441d | U | | Brak wiedzy o rozmieszczeniu i liczebności gatunku w obszarze. |
| | | | | J02.03.02 | Zmiana stosunków wodnych (potencjalne tereny gniazdowania). |
| | | | | A03.03 | Naturalna sukcesja terenów gniazdowania wodniczki. |
| 16. | A255 świergotek polny (<i>Anthus campestris</i>) | Cały obszar. 8f84 | | B01 | Zalesienia gruntów piaszczystych w sąsiedztwie lasów, jak również wśród terenów rolnych. |
| | | | | E01.03 | Zabudowa terenów przyleśnych zwłaszcza na obszarach suchych, piaszczystych. |
| | | | | E01.03 | Ubytek terenów rolnych w efekcie ich zabudowy. |
| 17. | A323 wąsatka (<i>Panurus biarmicus</i>) | Stawy Gutocha fbef | J02.05.03 | | Radykalne zmniejszenie powierzchni wysokich szuwarów na stawach. |
| 18. | A119 kropiatka (<i>Porzana porzana</i>) | Dolina Omulwi 7e12 | | K01.04 | Ulewne deszcze powodujące zalewanie gniazd położonych w nieckach terenu. |
| | | | | A03.01 | Intensywne użytkowanie łąk (częste koszenie). |
| | | | | A03.01 | Zwiększenie areалу intensywnie użytkowanych łąk (częste koszenie). |
| | | | | J02.03.02 | Możliwość prostowania koryt rzecznych, włącznie z pogłębianiem koryta, co powoduje osuszanie terenów przyległych. |
| | | | | U | Brak dokładnej wiedzy o liczebności gatunku w obszarze. |
| 19. | A154 dubelt (<i>Gallinago media</i>) | Dolina Omulwi 4521 | U | | Brak dokładnej wiedzy o występowaniu gatunku w obszarze. |

5. Cele działań ochronnych

| L.p. | Przedmiot ochrony | Stan ochrony | Cel działań ochronnych | Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony |
|------|---|--------------|---|--|
| 1. | A031 Bocian biały (<i>Ciconia ciconia</i>) | U1 | Utrzymanie liczebności gatunku na co najmniej aktualnym poziomie. | Aktualnie właściwy stan ochrony |
| | | | Poszerzenie wiedzy o gatunku wśród lokalnej społeczności. Ma to na celu głównie możliwość przekazywania informacji do odpowiednich organów, które mogą pomóc, jak również interweniować w odniesieniu do zagrożonych gniazd oraz poszkodowanych ptaków (urzędy gmin, RDOŚ, Rejony Energetyczne, Państwowa Straż Pożarna, azyle dla ptaków). | 2 lata |
| 2. | A084 Błotniak łąkowy (<i>Circus pygargus</i>) | U1 | Powiększenie świadomości i wiedzy rolników na temat biologii i ekologii gatunku. | 5 lat |
| | | | Zwiększenie sukcesu lęgowego. | 10 lat |
| 3. | A122 Derkacz (<i>Crex crex</i>) | U1 | Utrzymanie liczebności gatunku co najmniej na aktualnym poziomie (196-210 m). | Aktualnie właściwy stan ochrony |
| | | | Odtworzenie i zachowanie siedlisk lęgowych (łąk i pastwisk, a także podmokłych środowisk marginalnych) poprzez utrzymanie ich charakteru i reżimu hydrologicznego oraz poprawę jakości (ekstensyfikacja rolnictwa) z punktu widzenia wymagań gatunku. | 10 lat |
| 4. | A127 Żuraw (<i>Grus grus</i>) | U1 | Zapobieganie płoszeniu ptaków na noclegowisku. | 2 lata |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Stan ochrony | Cel działań ochronnych | Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony |
|------|---|--------------|--|--|
| 5. | A224 Lelek (<i>Caprimulgus europaeus</i>) | FV | Utrzymanie w granicach obszaru Natura 2000 co najmniej 10% (w odniesieniu do powierzchni ogólnej siedlisk Bs, Bśw, BMśw) udziału zrębów, upraw do wieku 15 lat, pasów ppoż. | Aktualnie właściwy stan ochrony. |
| 6. | A231 Kraska (<i>Coracias garrulus</i>) | U2 | Poszerzenie wiedzy o gatunku wśród lokalnej społeczności. Ma to na celu ograniczenie niekorzystnych zmian w środowisku np. poprzez świadome powstrzymywanie od wycinki niektórych drzew i zadrzewień. | 5 lat |
| | | | Odtworzenie i utrzymanie areалу siedliska wraz z jego optymalnymi cechami i funkcjami (stare dziuplaste drzewa, zadrzewienia i zakrzewienia, nieużytki na suchych glebach). | 10 lat |
| 7. | A246 Lerka (<i>Lullula arborea</i>) | FV | Utrzymanie w krajobrazie aktualnego (wynikającego z inwentaryzacji) udziału siedlisk optymalnych w postaci użytkowanych lub odłogowanych terenów uprawnych na ubogim i piaszczystym siedlisku, także muraw napiaskowych z obecnością pjd. drzew lub krzewów (inicjalne stadia sukcesji). | Aktualnie właściwy stan ochrony. |
| | | | Utrzymanie w granicach obszaru Natura 2000 co najmniej 10% (w odniesieniu do powierzchni ogólnej siedlisk Bs, Bśw, BMśw) udziału zrębów, upraw do wieku 15 lat, pasów ppoż. | Aktualnie właściwy stan ochrony. |
| | | | Utrzymanie liczebności gatunku na co najmniej aktualnym poziomie z uwzględnieniem naturalnych fluktuacji liczebności. | Aktualnie właściwy stan ochrony. |
| 8. | A409 Cietrzew (<i>Tetrao tetrix</i>) | U2 | Odtworzenie optymalnych warunków siedliskowych na terenie ostatniego znanego tokowiska cietrzewia. | 5 lat |
| | | | Ograniczenie presji drapieżników na gatunek. | 5 lat |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Stan ochrony | Cel działań ochronnych | Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony |
|------|---|--------------|---|--|
| | <i>tetrix</i>) | | | |
| 9. | A153 Kszyk (<i>Gallinago gallinago</i>) | U1 | Utrzymanie liczebności gatunku co najmniej na aktualnym poziomie (ok. 67 p.). | Aktualnie właściwy stan ochrony |
| | | | Odtworzenie i zachowanie siedlisk lęgowych (łąk i pastwisk, a także podmokłych środowisk marginalnych) poprzez utrzymanie ich charakteru i reżimu hydrologicznego oraz poprawę jakości (ekstensyfikacja rolnictwa) z punktu widzenia wymagań gatunku. | 5-10 lat |
| 10. | A156 Rycyk (<i>Limosa limosa</i>) | U1 | Przywrócenie liczebności populacji do stanu z 2004 r. (110 p.). | Aktualnie właściwy stan ochrony |
| | | | Odtworzenie i zachowanie siedlisk lęgowych (łąk i pastwisk, a także podmokłych środowisk marginalnych) poprzez utrzymanie ich charakteru i reżimu hydrologicznego oraz poprawę jakości (ekstensyfikacja rolnictwa) z punktu widzenia wymagań gatunku. | 10 lat |
| 11. | A160 Kulik wielki (<i>Numenius arquata</i>) | U1 | Utrzymanie liczebności gatunku co najmniej na aktualnym poziomie (46-56 p.). | Aktualnie właściwy stan ochrony |
| | | | Odtworzenie i zachowanie siedlisk lęgowych (łąk i pastwisk, a także podmokłych środowisk marginalnych) poprzez utrzymanie ich charakteru i reżimu hydrologicznego oraz poprawę jakości (ekstensyfikacja rolnictwa) z punktu widzenia wymagań gatunku. | 10 lat |
| 12. | A162 Krwawodziób (<i>Tringa totanus</i>) | U1 | Przywrócenie liczebności populacji do z 2004 r. (powyżej 24 pary). | 10 lat |
| | | | Odtworzenie i zachowanie siedlisk lęgowych (łąk i pastwisk, a także | 10 lat |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Stan ochrony | Cel działań ochronnych | Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony |
|------|--|--------------|--|---|
| | | | podmokłych środowisk marginalnych) poprzez utrzymanie ich charakteru i reżimu hydrologicznego oraz poprawę jakości (ekstensyfikacja rolnictwa) z punktu widzenia wymagań gatunku. | |
| 13. | A608 Pliszka cytrynowa (<i>Motacilla citreola</i>) | U1 | Nie stwierdzono potrzeby określania celów działań ochronnych dla gatunku, w związku z tym nie planuje się żadnych działań. | Właściwy stan ochrony jest zależny jedynie od czynników naturalnych. Obserwuje się ekspansję naturalną gatunku poza teren aktualnego zasięgu geograficznego |
| 14. | A232 Dudek (<i>Upupa epops</i>) | FV | Utrzymanie liczebności gatunku na co najmniej aktualnym poziomie z uwzględnieniem naturalnych fluktuacji liczebności (ok. 100 p.). | Aktualnie właściwy stan ochrony |
| | | | Poszerzenie wiedzy o gatunku wśród lokalnej społeczności. Ma to na celu ograniczenie niekorzystnych zmian w środowisku np. poprzez świadome powstrzymanie od wycinki niektórych drzew i zadrzewień. | 2 lata |
| | | | Odtworzenie i utrzymanie areału siedliska wraz z jego optymalnymi cechami i funkcjami (stare dziuplaste drzewa, zadrzewienia i zakrzewienia, nieużytki na suchych glebach) | Aktualnie właściwy stan ochrony |
| | | | Utrzymanie w krajobrazie właściwego udziału siedlisk optymalnych w postaci użytkowanych lub odłogowanych terenów uprawnych na ubogim i piaszczystym siedlisku, także muraw napiaskowych z obecnością pojedynczych drzew. | Aktualnie właściwy stan ochrony |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Stan ochrony | Cel działań ochronnych | Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony |
|------|--|--------------|---|--|
| 15. | A294 Wodniczka (<i>Acrocephalus pludicola</i>) | XX | Uzyskanie wiedzy o rozmieszczeniu i liczebności gatunku w obszarze. W efekcie tego zakłada się możliwość zmiany planu zadań ochronnych. | 4 rok obowiązywania planu |
| 16. | A255 Świergotek polny (<i>Anthus campestris</i>) | FV | Utrzymanie liczebności gatunku na co najmniej aktualnym poziomie (120 par). | Aktualnie właściwy stan ochrony |
| 17. | A323 Wąsatka (<i>Panurus biarmicus</i>) | U1 | Utrzymanie liczebności gatunku na co najmniej aktualnym poziomie (15 par). Zabezpieczenie siedliska gatunku w obszarze (wysokich szuwarów na stawach w ilości co najmniej 30% powierzchni stawów w granicach grobli). | 10 lat |
| 18. | A119 Kropiatka (<i>Porzana porzana</i>) | XX | Poszerzenie wiedzy o liczebności gatunku w obszarze. | 2 rok obowiązywania planu |
| | | XX | Utrzymanie liczebności gatunku co najmniej na aktualnie rozpoznanym poziomie (17 p). | 10 lat |
| | | U1 | Odtworzenie i zachowanie siedlisk lęgowych (łąk i pastwisk, a także podmokłych środowisk marginalnych) poprzez utrzymanie ich charakteru i reżimu hydrologicznego oraz poprawę jakości | 10 lat |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Stan ochrony | Cel działań ochronnych | Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony |
|------|--|--------------|---|--|
| | | | (ekstensyfikacja rolnictwa) z punktu widzenia wymagań gatunku. | |
| 19. | A154 Dubelt (<i>Gallinago media</i>) | XX | Uzyskanie wiedzy o rozmieszczeniu i liczebności gatunku w obszarze. | 2 rok obowiązywania planu |
| | | XX | Utrzymanie liczebności gatunku co najmniej na aktualnie rozpoznanym poziomie (4 tokujące samce). | 10 lat |
| | | U1 | Odtworzenie i zachowanie siedlisk lęgowych (łąk i pastwisk, a także podmokłych środowisk marginalnych) poprzez utrzymanie ich charakteru i reżimu hydrologicznego oraz poprawę jakości (ekstensyfikacja rolnictwa) z punktu widzenia wymagań gatunku. | 10 lat |

Moduł C

6. Ustalenie działań ochronnych

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | | | | | | |
|--|--|--------------------|---|--|--|--|---|---|
| | | Nr | Nazwa | Zakres prac | Miejsce realizacji | Termin wykonania | Szacunkowe koszty (tys. zł) | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
| Działania związane z ochroną czynną | | | | | | | | |
| 1. | A031 Bocian biały (<i>Ciconia ciconia</i>) | A1 | Edukacja o ochronie bociana białego. | Poszerzanie wiedzy o gatunku, a przede wszystkim rozpowszechnienie informacji z jakimi organami powinni kontaktować się ludzie w przypadku zagrożeń bocianich gniazd oraz uszkodzonych bocianów. (kontakty z urzędami gmin, RDOŚ, Rejonami Energetycznymi, Państwową Strażą Pożarną, azylami dla ptaków). Zalecane jest przygotowanie broszurki informującej jak i kiedy postępować w poszczególnych przypadkach (zagrożone gniazdo, uszkodzony bocian) - nakład 2.000 egz. Tymczasowo użyteczna może być broszurka wydana przez Towarzystwo Przyrodnicze „Bocian” - (Załącznik nr 12 - wersja elektroniczna). | Wydawnictwo to powinno być dostępne w każdym urzędzie gminy, w każdej szkole na terenie obszaru oraz w ODR działającym na tym terenie. | W pierwszym lub drugim roku obowiązywania planu. | 5 | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie |
| 2. | A031 Bocian biały (<i>Ciconia ciconia</i>) | A2 | Szkolenia służb i organów, które mają wpływ na działania w zakresie czynnej ochrony na terenie obszaru. | Szkolenia dla przedstawicieli: Państwowej Straży Pożarnej, Ochotniczych Straży Pożarnych, rejonów energetycznych, przedstawicieli urzędów gminnych i starostw powiatowych. Szkolenie powinno obejmować metodykę ochrony gniazd bociana (opisaną w pkt. A3), możliwości finansowania, omawianie sposobów komunikacji pomiędzy poszczególnymi organami (osobami). | Wybrane urzędy gmin na terenie obszaru. | Raz w roku, w okresie jesienno-zimowym. | 1 - jedno szkolenie 10 - koszt całkowity w okresie obowiązywania planu | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | | | | | | |
|------|---|--------------------|--------------------------------|---|--|--|---|--|
| | | Nr | Nazwa | Zakres prac | Miejsce realizacji | Termin wykonania | Szacunkowe koszty (tys. zł) | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
| 3. | A031 Bocian biały (<i>Ciconia ciconia</i>) | A3 | Interwencje przy gniazdach. | Zakładanie platform na czynnych słupach energetycznych pod nowo wybudowane gniazda; usuwanie części materiału ze zbyt wysokich i ciężkich gniazd (różne typy posadowienia - słupy, budynki, drzewa); stawianie wolnostojących słupów w miejscach stanowisk, które uległy likwidacji (np. remont dachu budynku, złamane drzewo z gniazdem, itp.); przycinanie gałęzi wokół gniazd posadowionych na drzewach. W ramach kosztów zarządzania obszarem należy przewidzieć rocznie 20 tys. zł na bieżące interwencje związane z ochroną bociana. | Cały obszar Natura 2000 | Ciągłe prace w razie zaistniałych potrzeb. | Zakup platformy na słup energetyczny - 0,5 Postawienie wolnostojącego słupa z platformą - 1,5; Inne interwencje - od 0,5 do 1 200 - koszt całkowity w okresie obowiązywania planu | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie, samorządy lokalne |
| 4. | A084 Błotniak łąkowy (<i>Circus pygargus</i>) | A4 | Edukacja o ochronie błotniaka. | Poszerzanie wiedzy o biologii, siedlisku i zagrożeniach gatunku wśród lokalnych społeczności. Przeprowadzenie spotkań w wybranych miejscowościach przez pracownika RDOŚ. Szkolenia powinny być łączone ze szkoleniami z innego zakresu (np. z zakresu Programów Rolnośrodowiskowych prowadzonych przez ODR). Podczas szkolenia należy zwracać szczególną uwagę na informowanie rolników o miejscach gniazdowania błotniaka (rodzaje siedlisk) oraz terminach zalecanego koszenia. Należy również omawiać sposoby zabezpieczenia gniazd, aby można było normalnie użytkować daną uprawę. Zalecane jest wykonanie plakatu edukacyjnego o ochronie błotniaka łąkowego. | Spotkania: Michałowo, Krukowo, Długie, Zawady, Rawki, Wierchowizna, Brodowe Łąki, Wola Błędowska, Błędowo, Kopaczyska, Oborczyńska, Nowe Czerwińskie, Stare Czerwińskie, Czarnotrzew. Ekspozowanie plakatu: we wsiach graniczących z terenami otwartymi Obszaru oraz w urzędach gminnych i we wszystkich szkołach. | Co dwa lata w okresie wiosennym (marzec, kwiecień). Wydrukowanie plakatu w pierwszym lub drugim roku obowiązywania planu. | 8 - jeden cykl szkoleń 40 - koszt całkowity w okresie obowiązywania planu 10 - koszt przygotowania i druku plakatu | Szkolenia – RDOŚ w Warszawie i RDOŚ w Olsztynie w porozumieniu z ODR Plakat – RDOŚ w Warszawie i RDOŚ w Olsztynie |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | | | | | | |
|------|---|--------------------|--|--|---|---|---|---|
| | | Nr | Nazwa | Zakres prac | Miejsce realizacji | Termin wykonania | Szacunkowe koszty (tys. zł) | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
| 5. | A084 Błotniak łąkowy (<i>Circus pygargus</i>) | A5 | Działanie dobrowolne: ochrona gniazd błotniaka | <p>Odnalezione gniazda gatunku powinny być w razie potrzeby zabezpieczane przed ich zniszczeniem (sianokosy, żniwa, drapieżnictwo). Zabiegi ochrony czynnej muszą zostać uzgodnione z właścicielem gruntu. Informację o lokalizacji gniazda należy podać właścicielowi gruntu natychmiast po jej uzyskaniu (RDOŚ).</p> <p>Zabezpieczenie gniazd na polach (w przypadkach kiedy wiemy, że pisklęta nie uzyskają lotności przed żniwami) może polegać na ustawieniu ogrodzenia z siatki typu Izola lub siatki heksagonalnej o bokach min. 1 x 1 m i wysokości min. 1 m. lub przenoszeniu podlotów w bezpieczne miejsce w trakcie koszenia zboża. W przypadku zlokalizowania gniazda na kośnej łące zalecane jest pozostawienie nieskoszonej powierzchni wokół gniazda min. 10 x 10 m. Łęgi można dodatkowo zabezpieczyć przed drapieżnikami (lis, dzik) poprzez ustawienie pastucha elektrycznego w formie siatki. Łęgi zlokalizowane w „naturalnych” siedliskach nie zagrożone zabiegami agrotechnicznymi najczęściej nie wymagają prowadzenia żadnych zabiegów ochrony czynnej.</p> <p>Działania mogą ograniczać się jedynie do wykładania repelentów zapachowych w pobliżu gniazd w celu zmniejszenia ryzyka wykrycia gniazd przez drapieżniki (lisa, dzika). Zakładając, że prawie wszystkie pary błotniaka łąkowego gnieźdzą w siedliskach „naturalnych”, w ramach zarządzania obszarem należy rocznie przewidzieć min. 8</p> | Odnalezione gniazda wymagające czynnej ochrony. | Corocznie, po zlokalizowaniu gniazda w terenie, w okresie maj – lipiec. | 8 - roczny koszt zabezpieczenia gniazd. 80 - szacunkowe koszty w okresie obowiązywania planu | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | | | | | | |
|------|--|--------------------|---|---|---|--|--|---|
| | | Nr | Nazwa | Zakres prac | Miejsce realizacji | Termin wykonania | Szacunkowe koszty (tys. zł) | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
| | | | | tys. zł na interwencyjne zabezpieczenie gniazd (wyszukiwanie stanowisk lęgowych, zakup repelentów zapachowym, siatki, palików). | | | | |
| 6. | A231 Kraska (<i>Coracias garrulus</i>) A232 Dudek (<i>Upupa epops</i>) A246 Lerka (<i>Lullula arborea</i>) | A6 | Wykonanie folderu omawiającego zagadnienia ochrony kraski, dudka i lerki – gatunków związanych z ubogimi siedliskami. | Folder powinien opisywać biologię poszczególnych gatunków, jak również przedstawić możliwości ich ochrony (m.in. ogławianie wierzby - w przypadku kraski i dudka, pozostawianie ugorów będących miejscem żerowania, a w przypadku lerki również gniazdowania). | Wszystkie szkoły, urzędy gminne, zainteresowani. | drugi rok obowiązywania planu | 10 | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie |
| 7. | A231 Kraska (<i>Coracias garrulus</i>) A232 Dudek (<i>Upupa epops</i>) | A7 | Działania dobrowolne: zachowanie siedlisk kraski i dudka. | <ol style="list-style-type: none"> Dosadzanie wierzby kruchej lub białej poprzez wbicie w spulchnioną ziemię odciętych pędów wierzby o grubości 4-8 cm i długości ok. 1,5-2 m. Sadzonki należy wbijać na głębokość ok. 0,5 m w odstępach, co 1,5-2 m. Zaleca się sadzić wierzby rzędami. Odkrzaczanie z samosiewek piaszczysk lub innych gruntów marginalnych stanowiących żerowiska dudka i kraski. Poza tym na piaszczyskach rolnicy raz na 3 lata mogą prowadzić zabieg polegający na zruszeniu wierzchniej warstwy piaszczysk np. poprzez ciągnięcie za ciągnikiem opon. Ogławianie wierzby. | <ol style="list-style-type: none"> Sadzenie należy wykonywać w szpalerach wzdłuż miedzy, dróg gminnych i prywatnych tam, gdzie nie zagraża to widoczności i bezpieczeństwu. Piaszczyska i grunty marginalne na całym obszarze. Stare pojedyncze wierzby oraz starsze aleje tych drzew. | <ol style="list-style-type: none"> Wiosną po zejściu śniegów (koniec marca, kwiecień) Późnym latem i jesienią (od 15 sierpnia) Wczesną wiosną (luty-marzec, ew. pocz. kwietnia) | <ol style="list-style-type: none"> 1-0,3/500 mb 2- 1-3/ha/zabieg 3- bez kosztów | Właściciele gruntów. Możliwe także realizowanie działań na podstawie umowy zawartej z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Warszawie lub Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Olsztynie |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | | | | | | |
|------|--|--------------------|--|--|--|---|-----------------------------|-------------------------------------|
| | | Nr | Nazwa | Zakres prac | Miejsce realizacji | Termin wykonania | Szacunkowe koszty (tys. zł) | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
| 8. | A122 Derkacz (<i>Crex crex</i>) A153 Kszyk (<i>Gallinago gallinago</i>) A156 Rycyk (<i>Limosa limosa</i>) A162 Krwawodziób (<i>Tringa totanus</i>) A160 Kulik wielki (<i>Numenius arquata</i>) A294 Wodniczka (<i>Acrocephalus paludicola</i>) A154 Dubelt (<i>Gallinago media</i>) A119 Kropiatka (<i>Porzana porzana</i>) | A8 | Promocja programów rolno-środowiskowych. | Szkolenia obejmujące promowanie programów rolnośrodowiskowych, dotyczące pakietu 5 (PROW 2007-2013) lub analogicznych pakietów nowego PROW. Chodzi o promowanie i zachęcanie rolników do utrzymywania i wykaszania użytków zielonych. Działania te będą zapobiegać naturalnej sukcesji oraz przyczynią się do zwiększenia sukcesu lęgowego ptaków. | Szkolenia powinny objąć wszystkie sołectwa z terenu obszaru. Zalecane jest jednak zorganizowanie szkolenia w ramach gminy. | Cyklicznie, w ramach szkoleń prowadzonych dla rolników przez Ośrodek Doradztwa Rolniczego | 5 | Ośrodki Doradztwa Rolniczego |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | | | | | | |
|------|--|--------------------|--|---|--|-----------------------------------|--|---|
| | | Nr | Nazwa | Zakres prac | Miejsce realizacji | Termin wykonania | Szacunkowe koszty (tys. zł) | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
| 9. | A122 Derkacz (<i>Crex crex</i>) A153 Kszyk (<i>Gallinago gallinago</i>) A156 Rycyk (<i>Limosa limosa</i>) A162 Krwawodziób (<i>Tringa totanus</i>) A160 Kulik wielki (<i>Numenius arquata</i>) | A9 | Ograniczanie wpływu wrony siewej na lęgi ptaków gniazdujących na łąkach. | Podkładanie sztucznych jaj* do wybranych gniazd wron, które zlokalizowane są w sąsiedztwie większych koncentracji lęgowych ptaków siewkowych i derkacza. Ma to na celu przedłużenie wysiadywania, jak również obrona terytorium przez parę wron przed innymi osobnikami własnego gatunku a tym samym ograniczenie presji na jaja i pisklęta innych ptaków (siewkowce i derkacz) spowodowane brakiem własnych piskląt. | Wytypowane 5-10 miejsc z gniazdami wron na początku sezonu lęgowego, w pobliżu których znajdują się koncentracje lęgów ptaków siewkowych i derkacza oraz podmiana prawdziwych jaj na sztuczne. | Corocznie, w okresie: 20.04-30.04 | Zakłada się coroczny zabieg podmiany prawdziwych jaj na sztuczne w maksymalnie 10 gniazdach wron. Zabieg podmiany w jednym gnieździe to koszt ok. 250 zł | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie |
| 10. | A122 Derkacz (<i>Crex crex</i>) A153 Kszyk (<i>Gallinago gallinago</i>) A156 Rycyk (<i>Limosa limosa</i>) A162 Krwawodziób (<i>Tringa totanus</i>) A160 Kulik wielki (<i>Numenius arquata</i>) | A10 | Ograniczanie populacji drapieżników (lis, jenot, norka amerykańska). | Ustalanie limitu liczby osobników do odstrzału powinno być uzgadniane przed każdym sezonem polowań. Powinien on w przypadku lisa wynosić do 150% stanu wiosennego w obwodach obejmujących „Doliny Omulwi i Płodownicy”. Pozostałe gatunki (jenot i norka amerykańska) mogą być odstrzeliwane na terenie obszaru bez ustalania limitu. | Cały obszar | Corocznie, w okresie: 01.09-31.03 | 0,6 brutto za odstrzał jednego osobnika | Lokalne koła łowieckie na podstawie umowy z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Warszawie lub Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Olsztynie |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | | | | | | |
|------|--|--------------------|---|--|---|---|-----------------------------|---|
| | | Nr | Nazwa | Zakres prac | Miejsce realizacji | Termin wykonania | Szacunkowe koszty (tys. zł) | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
| | A084 Błotniak łąkowy (<i>Circus pygargus</i>) A409 Cietrzew (<i>Tetrao tetrix tetrix</i>) | | | | | | | |
| 11. | A122 Derkacz (<i>Crex crex</i>) A153 Kszyk (<i>Gallinago gallinago</i>) A156 Rycyk (<i>Limosa limosa</i>) A162 Krwawodziób (<i>Tringa totanus</i>) A160 Kulik wielki (<i>Numenius arquata</i>) | A11 | Ograniczenie wałęsających się psów i kotów. | <p>Zwiększenie świadomości społeczności lokalnej w celu lepszego traktowania psów i kotów a co za tym idzie ograniczenia liczby wałęsających się tych zwierząt na terenie obszaru poprzez:</p> <p>1. Prowadzenie szkoleń w miejscowościach, w okolicach których spotyka się najczęściej wałęsające się psy i koty.</p> <p>2. Wydanie broszurki edukacyjnej zwiększającej świadomość społeczności lokalnej nt. traktowania domowych zwierząt i ich wpływu na ptaki chronione i zagrożone.</p> | <p>Cały obszar.</p> <p>1. Szkolenia w celu powiększenia świadomości.</p> <p>2. Wydanie broszurki edukacyjnej.</p> | <p>1. Corocznie w wytypowanych miejscowościach</p> <p>2. W pierwszym lub drugim roku obowiązywania planu.</p> | <p>1. 10</p> <p>2. 10</p> | <p>1. Związek Kynologiczny w Polsce na podstawie umowy z RDOŚ w Warszawie lub RDOŚ w Olsztynie lub właściwym miejscowo samorządem</p> <p>2. RDOŚ w Warszawie i RDOŚ w Olsztynie</p> |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | | | | | | |
|------|--|--------------------|-------|-------------|--------------------|------------------|-----------------------------|-------------------------------------|
| | | Nr | Nazwa | Zakres prac | Miejsce realizacji | Termin wykonania | Szacunkowe koszty (tys. zł) | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
| | A084 Błotniak łąkowy (<i>Circus pygargus</i>) A409 Cietrzew (<i>Tetrao tetrix tetrix</i>) | | | | | | | |



| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | | | | | | |
|--|--|--------------------|---|---|---|---|---|---|
| | | Nr | Nazwa | Zakres prac | Miejsce realizacji | Termin wykonania | Szacunkowe koszty (tys. zł) | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
| 12. | A246 Lerka (<i>Lullula arborea</i>) | A12 | działanie dobrowolne: Utrzymanie siedlisk lerki | Siedliska zinwentaryzowane wg pkt D4 należy pozostawić w stanie permanentnie młodocianym tzn.: dokonywać wycięcia wszystkich drzewek i zainicjowania nowej sukcesji. Wycięte drzewka i krzewy powinny być usunięte poza teren objęty działaniem lub złożone w sterty. Wskazane jest usunięcie materii organicznej (ścioty) z powierzchni. Wycinka drzew powinna być wykonywana w momencie gdy osiągną one wiek ok 10 lat, lub ich ogólne zadrzewienie na działce przekroczy 50%. Grunty takie powinny zachować klasyfikację gruntów ornych lub nieużytków w powszechnej ewidencji gruntów. Działaniem można objąć również aktualne grunty orne V-VI klasy pozostawiając je naturalnej sukcesji ograniczanej wg powyższych zapisów. W skali gminy corocznie nie powinno być pozostawiane więcej niż 0,5% powierzchni gruntów ornych. | Siedliska wytypowane w ramach zadania D4: inwentaryzacja siedlisk lerki. | Co 10 lat - każda powierzchnia. Wycinka w okresie listopad - luty. | 4/1ha/1 zabieg. Rekompensata za pozostawienie gruntu aktualnie użytkowanego rolniczo w wys. 3/ha/rok | Właściciel, zarządca, dzierżawca gruntu na podstawie umowy z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Warszawie lub Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Olsztynie lub na podstawie zobowiązania podjętego w ramach korzystania z programu rolno-środowiskowego |
| Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania | | | | | | | | |
| 13. | A084 Błotniak łąkowy (<i>Circus pygargus</i>) A122 Derkacz (<i>Crex crex</i>) A153 Kszyk (<i>Gallinago gallinago</i>) A156 | B1 | działanie obligatoryjne poprawa warunków siedliskowych. | Zachowanie siedlisk w postaci trwałych użytków zielonych poprzez ich ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe, zgodnie z wymogami wzajemnej zgodności. Niedopuszczanie do zalesiania, zaorywania i zabudowy łąk i pastwisk. | Tereny trwałych użytków zielonych w dolinach Omulwi i Płodownicy (Załącznik nr 8. Mapa działań ochronnych i monitoringu oraz Załącznik nr 13. Wykaz działek ewidencyjnych objętych proponowanymi działaniami ochronnymi). | Koszenie corocznie (dopuszcza się koszenie co drugi rok na gruntach bez tendencji do zarastania). Wypas corocznie | brak | Właściciel, zarządca, dzierżawca gruntu zobligowany do przestrzegania zasad wzajemnej zgodności |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | | | | | | |
|------|---|--------------------|-------|-------------|--------------------|------------------|-----------------------------|-------------------------------------|
| | | Nr | Nazwa | Zakres prac | Miejsce realizacji | Termin wykonania | Szacunkowe koszty (tys. zł) | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
| | Rycyk <i>(Limosa limosa)</i> A162 Krwawodziób <i>(Tringa totanus)</i> A160 Kulik wielki <i>(Numenius arquata)</i> A409 Cietrzew <i>(Tetrao tetrax tetrax)</i> A154 Dubelt <i>(Gallinago media)</i> A119 Krociątka <i>(Porzana porzana)</i> | | | | | | | |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | | | | | | |
|------|---|--------------------|---|--|---|--|-----------------------------|--|
| | | Nr | Nazwa | Zakres prac | Miejsce realizacji | Termin wykonania | Szacunkowe koszty (tys. zł) | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
| 14. | A084 Błotniak łąkowy (<i>Circus pygargus</i>) A122 Derkacz (<i>Crex crex</i>) A153 Kszyk (<i>Gallinago gallinago</i>) A156 Rycyk (<i>Limosa limosa</i>) A162 Krwawodziób (<i>Tringa totanus</i>) A160 Kulik wielki (<i>Numenius arquata</i>) A409 Cietrzew (<i>Tetrao tetrix tetrix</i>) A154 Dubelt (<i>Gallinago media</i>) A119 Kropiatka (<i>Porzana porzana</i>) | B2 | działanie fakultatywne poprawa warunków siedliskowych | Objęcie terenu użytkowaniem zgodnie z wymogami obowiązującego w danym momencie pakietu rolnośrodowiskowego ukierunkowanego na ochronę siedlisk lęgowych wskazanych gatunków. Pożądany sposób użytkowania to najwyżej jeden pokos w roku lub koszenie raz na 2 lub 3 lata. Termin koszenia nie wcześniej niż 1 sierpnia. Zebranie i usunięcie biomasy z powierzchni terenu. Zakaz wypasu. | Tereny trwałych użytków zielonych w dolinach Omulwi i Płodownicy (Załącznik nr 8. Mapa działań ochronnych i monitoringu oraz Załącznik nr 13. Wykaz działek ewidencyjnych objętych proponowanymi działaniami ochronnymi). | corocznie lub raz na 2-3 lata | 2/ha/rok | Właściciel, dzierżawca lub zarządca gruntu na podstawie umowy zawartej z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Warszawie lub Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Olsztynie lub na podstawie zobowiązania podjętego w ramach korzystania z programu rolnośrodowiskowego |
| 15. | A084 Błotniak łąkowy (<i>Circus pygargus</i>) A122 Derkacz (<i>Crex</i> | B3 | działanie dobrowolne Odtworzenie warunków siedliskowych | Wycięcie drzew i krzewów a następnie przywrócenie koszenia, zgodnie z zapisami pkt B1 i B2. Wycięta biomasa powinna być wywieziona z terenu. Wycinanie drzew i krzewów powinno być wykonywane w | Teren „Szerokiej Bieli” oraz ostatnie znane tokowisko cietrzewia - wyniesienie wśród łąk koło wsi Kierzek. | Odkrzaczanie jednorazowo (2-4 rok planu), następnie koszenie | Odkrzaczanie - 5/ha/zabieg | Właściciel, dzierżawca lub zarządca gruntu na podstawie umowy zawartej z |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | | | | | | |
|------|--|--------------------|---|---|---|------------------|-----------------------------|--|
| | | Nr | Nazwa | Zakres prac | Miejsce realizacji | Termin wykonania | Szacunkowe koszty (tys. zł) | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
| | <i>crex</i> A153 Kszyk (<i>Gallinago gallinago</i>) A156 Rycyk (<i>Limosa limosa</i>) A162 Krwawodziób (<i>Tringa totanus</i>) A160 Kulik wielki (<i>Numenius arquata</i>) A409 Cietrzew (<i>Tetrao tetrix tetrix</i>) A154 Dubelt (<i>Gallinago media</i>) A119 Kopiatka (<i>Porzana porzana</i>) | | | okresie zimowym (listopad - luty). | (Załącznik nr 8. Mapa działań ochronnych i monitoringu oraz Załącznik nr 13. Wykaz działek ewidencyjnych objętych proponowanymi działaniami ochronnymi). | coroczne | | Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Warszawie lub Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Olsztynie lub na podstawie zobowiązania podjętego w ramach korzystania w programu rolno-środowiskowego |
| 16. | A153 Kszyk (<i>Gallinago gallinago</i>) A156 Rycyk (<i>Limosa limosa</i>) A162 Krwawodziób (<i>Tringa totanus</i>) | B4 | działanie fakultatywne poprawa warunków siedliskowych | Objęcie terenu użytkowaniem zgodnie z wymogami obowiązującego w danym momencie pakietu rolno środowiskowego ukierunkowanego na ochronę siedlisk lęgowych ptaków siewkowych. Pożądany sposób użytkowania to maksymalnie dwa pokosy, pierwszy nie wcześniej niż 15 czerwca i nie później niż 1 sierpnia. Zebranie i usunięcie biomasy z powierzchni terenu, pozostawienie 5-10% działki nieskoszonej; | Tereny trwałych użytków zielonych w dolinach Omulwi i Płodownicy (Załącznik nr 8. Mapa działań ochronnych i monitoringu oraz Załącznik nr 13. Wykaz działek ewidencyjnych objętych proponowanymi działaniami ochronnymi). | corocznie | 1/ha/rok | Właściciel, dzierżawca lub zarządca gruntu na podstawie umowy zawartej z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Warszawie lub Regionalną |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | | | | | | |
|------|--|--------------------|---|---|---|--|-----------------------------|---|
| | | Nr | Nazwa | Zakres prac | Miejsce realizacji | Termin wykonania | Szacunkowe koszty (tys. zł) | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
| | A160 Kulik wielki (<i>Numenius arquata</i>) | | | wypas w okresie od 1.05-15.10, wysokość obsady ustalana z ornitologiem i doradcą rolnośrodowiskowym”. Wykonanie działania powinno być poprzedzone ekspertyzą stwierdzającą czy na terenie przewidywanym do pakietu nie występuje derkacz. Jeżeli tak to wówczas preferowane jest podjęcie działania B2. | | | | Dyrekcją Ochrony Środowiska w Olsztynie lub na podstawie zobowiązania podjętego w ramach korzystania z programu rolnośrodowiskowego |
| 17. | A224 Lelek (<i>Caprimulgus europaeus</i>) A246 Lerka (<i>Lullula arborea</i>) | B5 | Utrzymanie siedlisk lelka i lerki w obrębie lasów | W ramach procedury oceny oddziaływania dla każdego nowego planu urządzenia lasu należy dokonać oceny planowanych zabiegów pod kątem zmiany arealu siedlisk optymalnych dla lelka (zręby, uprawy i młodniki do 15 lat na siedliskach Bs, Bśw, BMśw. Użytkowanie rębne (rębnie zupełne) należy planować w ten sposób, aby areal zrębów i upraw w wieku do 15 lat w skali całego obszaru nie zmniejszał się więcej niż o 10 % całkowitej powierzchni siedlisk Bs, Bśw i BMśw. Zmniejszenie to może być skutkiem jedynie niekorzystnej struktury klas wieku powodującej brak możliwości użytkowania rębego. | Grunty Nadleśnictw: Wielbark, Ostrołęka, Parciaki, Myszyniec w granicach obszaru Natura 2000. | Podczas sporządzania planów urządzenia lasu. | 10 | Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Olsztynie |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | | | | | | |
|------|---|--------------------|---|--|--|----------------------|-----------------------------|---|
| | | Nr | Nazwa | Zakres prac | Miejsce realizacji | Termin wykonania | Szacunkowe koszty (tys. zł) | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
| 18. | A231 Kraska (<i>Coracias garrulus</i>) A232 Dudek (<i>Upupa epops</i>) | B6 | Zachowanie siedlisk kraski i dudka. | 1. Pozostawianie osobników wierzby białej i kruchej rosnących na miedzach, zadrzewieniach śródłukowych przy drogach gminnych i prywatnych. Dopuszcza się ogławianie takich wierzb w okresie zimowym. Dopuszcza się również usuwanie takich drzew, ale wyłącznie w przypadkach uzasadnionych względami bezpieczeństwa lub w przypadku budowy i remontów dróg wymagających poszerzenia lub wykonywania zabudowy mieszkaniowej. Zezwolenie na usunięcie drzew wydaje wówczas wójt lub burmistrz na podstawie wniosku, zgodnie z Ustawą o ochronie przyrody. Przy podejmowaniu decyzji należy dokonać sprawdzenia terenu pod kątem możliwości zasiedlenia przez dudka. 2. Analiza wniosków o wydanie zezwolenia na wycinkę drzew lub krzewów pod kątem wpływu na kraskę i dudka. Rozpatrując wniosek organ właściwy do wydania decyzji powinien przeprowadzić wizję terenową. | 1, 2 Cały obszar Natura 2000 | 1, 2 Działanie stałe | 1, 2 Brak kosztów | 1. Właściciele gruntów. 2. Właściwe miejscowo urzędy gminy, urzędy miast. |
| 19. | A127 Żuraw (<i>Grus grus</i>) | B7 | Zapewnienie spokoju na noclegowiskach. | Ograniczenie polowania w sezonie w ten sposób, aby rozpoczynało się ono co najmniej 2 godz. po wschodzie słońca i kończyło nie później niż 2 godz. przed zachodem słońca. | Stawy Gutocha Obr. ew. Gutocha dz. ew. 2; 3/2 (Załącznik nr 8. Mapa działań ochronnych i monitoringu). | Działania stałe | Brak kosztów | Lokalne koło łowieckie w porozumieniu z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Warszawie. |
| 20. | A246 Lerka (<i>Lullula arborea</i>) A255 Świergotek polny (<i>Anthus</i>) | B8 | Zabezpieczenie siedlisk lerki i świergotka. | Utrzymanie gruntów zinwentaryzowanych w pkt D4 w szczególności poprzez ich zabezpieczenie przed trwałym zalesieniem (w tym przeklasyfikowaniem na Ls) oraz zabudowę. | Siedliska wytypowane w ramach zadania D4: inwentaryzacja siedlisk lerki i świergotka. | Działanie stałe | brak | Właściciel, zarządca, dzierżawca gruntu zobligowany do przestrzegania zasad wzajemnej |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | | | | | | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
|--|---|--------------------|--|--|--|---|-----------------------------|---|
| | | Nr | Nazwa | Zakres prac | Miejsce realizacji | Termin wykonania | Szacunkowe koszty (tys. zł) | |
| | <i>campestris)</i> | | | | | | | zgodności. |
| 21. | A323 Wąsatka (<i>Panurus biarmicus</i>) | B9 | Zachowanie siedliska lęgowego gatunku. | Należy utrzymywać szuwały na powierzchni co najmniej 30 % całkowitej powierzchni stawów. Nie dopuszcza się usuwaniu szuwarów w okresie lęgowym gatunku (od 1 kwietnia do 30 sierpnia). | Stawy Gutocha | Działanie stałe | brak | Właściciel, zarządca, dzierżawca gruntu |
| Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych | | | | | | | | |
| 22. | A030 Błotniak łąkowy (<i>Circus pygargus</i>) | C1 | Określenie sukcesu lęgowego w zabezpieczonych gniazdach. | Wykonanie sprawozdania dla RDOŚ (liczba ogrodzonych gniazd, w tym sukces lęgowy w poszczególnych gniazdach). | Cały obszar | Corocznie, po zakończeniu sezonu lęgowego, zgodnie z zapisami umowy z RDOŚ | Bez kosztów | Wykonujący zabezpieczanie gniazd (w ramach umowy z RDOŚ). |
| Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony | | | | | | | | |
| 23. | A294 Wodniczka (<i>Acrocephalus paludicola</i>) | D1 | Szczegółowa inwentaryzacja wytypowanych fragmentów doliny Omulwi będących potencjalnym siedliskiem występowania wodniczki. | Dwukrotna kontrola w sezonie lęgowym wyznaczonego terenu w odpowiednich terminach. Rozpoczęcie kontroli - 2 godz. przed zachodem słońca. | Fragmenty doliny Omulwi (Załącznik nr 8. Mapa działań ochronnych i monitoringu oraz Załącznik nr 13. Wykaz działek ewidencyjnych objętych proponowanymi działaniami ochronnymi). | Drugi rok obowiązywania planu. Dwie kontrole w ciągu sezonu; pierwsza w okresie 20-31.05; druga w okresie 20-30.06. | 7 | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie lub Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | | | | | | |
|------|---|--------------------|--|--|---|--|-----------------------------|---|
| | | Nr | Nazwa | Zakres prac | Miejsce realizacji | Termin wykonania | Szacunkowe koszty (tys. zł) | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
| 24. | A224 Lelek (<i>Caprimulgus europaeus</i>) | D2 | Inwentaryzacja stanowisk lęgowych gatunku. | Szczegółowa kontrola na 3 wytypowanych powierzchniach próbnych o łącznej powierzchni 1420 ha. Powinna się ona odbywać w odpowiednich terminach i w czasie „spokojnej” pogody (bezdeszczowej i bezwietrznej). Polegać ona będzie na wytyczeniu odpowiednich tras przejazdu samochodem z uwzględnieniem potencjalnych siedlisk na wytypowanych powierzchniach (na podstawie map) oraz znajomości terenu. W odpowiednich miejscach (punktach) należy wykonać przez ok. 2 min wabienie odtwarzając z magnetofonu, dyktafonu lub mp3 terkoczący głos godowy. Po czym należy odczekać ok. 5 min. Po stwierdzeniu ptaka należy się przemieścić na kolejny punkt wyznaczonej trasy i powtórzyć wabienie. W przypadku, gdy ptaki odzywają się same nie jest konieczne wabienie, a w przypadku dogodnego siedliska, jeśli ptak nie odpowiedział na wabienie, należy ponownie odtworzyć głos. Kontrola powinna rozpoczynać się o zmierzchu a kończyć o świcie. W zależności od terminu będą to godziny od ok. 21.00 do ok. 4.00. Około północy lelki są najmniej aktywne głosowo, szczególnie aktywne są przed brzaskiem (od ok. 2.00 do 3.00). | Wyznaczone powierzchnie próbne (Załącznik nr 8. Mapa działań ochronnych i monitoringu oraz Załącznik nr 13. Wykaz działek ewidencyjnych objętych proponowanymi działaniami ochronnymi). | Drugi lub trzeci rok obowiązywania planu, a następnie, co 3 lata. Każdorazowa inwentaryzacja obejmowałaby dwie kontrole prowadzone w następujących okresach: 1-20.06 oraz 1-20.07, przy czym odstęp pomiędzy kolejnymi kontrolami powinien wynosić minimum 3 tygodnie. | 15 | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | | | | | | |
|------|---|--------------------|---------------------------------------|--|---|---|-----------------------------|---|
| | | Nr | Nazwa | Zakres prac | Miejsce realizacji | Termin wykonania | Szacunkowe koszty (tys. zł) | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
| 25. | A084 Błotniak łąkowy (<i>Circus pygargus</i>) | D3 | Szczegółowa inwentaryzacja gatunku. | Na podstawie metodyki przygotowanej na potrzeby inwentaryzacji gatunku na obszarach Natura 2000, gdzie błotniak łąkowy jest przedmiotem ochrony (Załącznik nr 10. Metodyka inwentaryzacji błotniaka łąkowego – wersja elektroniczna) Obejmuje ona ocenę liczebności na podstawie obserwacji ze stałych, wybranych punktów w otwartym terenie. Na każde 10 km ² obszaru powinny być wyznaczone minimum 2 punkty obserwacyjne wytypowane w ten sposób, aby obejmowały jak największe pole widzenia. | Wszystkie tereny otwarte w granicach obszaru. | Co 3 lata Dwie kontrole (obserwacje z punktów) w okresie; pierwsza - 5-25.05; druga - 1-20.07. | 30 | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie |
| 26. | A246 Lerka (<i>Lullula arborea</i>) | D4 | Inwentaryzacja siedlisk lerki. | Terenowa inwentaryzacja gruntów stanowiących potencjalne siedlisko lerki a więc: świeżych i zarastających ugorów na ubogich piaszczystych glebach V i VI klasy z rozwiniętą roślinnością typu murawa napiaskowa lub porośniętych młodymi nalotami sosnowymi i brzozowymi do wieku ok 15 lat. Inwentaryzację można wykonywać przez cały rok poza okresem zalegania pokrywy śnieżnej. Należy stworzyć warstwę numeryczną zinwentaryzowanych siedlisk. | Cały obszar poza terenami zarządzanymi przez LP oraz terenami zabudowanymi. | 1-3 rok obowiązywania planu. | 40 | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie |
| 27. | A119 Kropiatka (<i>Porzana porzana</i>) | D5 | Szczegółowa inwentaryzacja kropiatki. | Kontrola odpowiednich siedlisk (podtopione łąki, starorzecza oraz stawy rybne Gutocha). Dwie kontrole nocne w sezonie (od zmierzchu do świtu) w terminach: 01-15.05 (I kontrola) i 20.05-05.06 (II kontrola), w odstępach nie mniejszych niż 10 dni od siebie. Kontrola na zasadzie nasłuchów odbywających się samców z punktów lokalizowanych w rejonach potencjalnego występowania gatunku. Punkty powinny być | Łąki na terenie całego obszaru (Załącznik nr 8. Mapa działań ochronnych i monitoringu oraz Załącznik nr 13. Wykaz działek ewidencyjnych objętych proponowanymi działaniami ochronnymi). | W drugim roku obowiązywania planu. | 4 | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Działania ochronne | | | | | | |
|------|--|--------------------|-------------------------------------|---|--|------------------------------------|-----------------------------|---|
| | | Nr | Nazwa | Zakres prac | Miejsce realizacji | Termin wykonania | Szacunkowe koszty (tys. zł) | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
| | | | | lokalizowane w odległościach nie większych niż 300 m od siebie. Ich lokalizacja może być zmienna w zależności od warunków w danym sezonie (utrzymywanie się rozlewisk na łąkach). | | | | |
| 28. | A154 Dubelt (<i>Gallinago media</i>) | D6 | Szczegółowa inwentaryzacja dubelta. | Inwentaryzacja powinna być wykonana w sposób opisany w instrukcji monitoringu dubelta, dostępnej na stronie GIOŚ: http://monitoringptakow.gios.gov.pl/instrukcje-i-formularze | Łąki na terenie doliny Omulwi (Załącznik nr 8. Mapa działań ochronnych i monitoringu oraz Załącznik nr 13. Wykaz działek ewidencyjnych objętych proponowanymi działaniami ochronnymi). | W drugim roku obowiązywania planu. | 4 | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie |
| 29. | A608 Pliszka cytrynowa (<i>Motacilla citreola</i>) | - | - | Nie planuje się działań ochronnych | - | - | - | - |

* - Prace dotyczące podkładania jaj prowadzone są obecnie na Środkowej Wiśle w odniesieniu do ochrony mew i rybitw. Metoda ta jest skuteczna, gdyż dotyczy ograniczenia sukcesu lęgowego miejscowej populacji wron. Ptaki mające gniazda skutecznie bronią swojego terytorium przed innymi wronami (np. grupkami niełowymi), które powodują największe straty w lęgach innych ptaków. Ponadto nie posiadając piskląt w swoich gniazdach nie mają też dużego zapotrzebowania na pokarm w okresie, gdy ptaki siewkowe są w pełni sezonu lęgowego (siedzą na jajach lub wodzą pisklęta). Sugerowany odstrzał wron w okresie pozalęgowym tego gatunku wiązałby się często z odstrzałem ptaków niewiadomego pochodzenia, a poza tym mógłby wywołać duże kontrowersje w środowiskach ekologicznych (wrona na wielu terenach stała się ptakiem bardzo rzadkim).

7. Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych | Parametr | Wskaźnik | Zakres prac monitoringowych | Terminy/ częstotliwość | Miejsce | Podmiot odpowiedzialny | Szacowany koszt (w tys. zł) |
|------|---|--|-----------|----------|--|--|---|---|-----------------------------------|
| 1. | A031 Bocian biały (<i>Ciconia ciconia</i>) | Utrzymanie liczebności gatunku co najmniej na aktualnym poziomie. | Populacja | - | Jednorazowa kontrola wszystkich gniazd, w okresie kiedy są opierzone młode, które stoją już w gnieździe (05-31.07). Uzupełnieniem informacji, których nie można dostatecznie ocenić kontrolując gniazdo mogą być wywiady z mieszkańcami. Dzięki nim możemy dowiedzieć się o stratach w lęgach lub dokładnie określić liczbę piskląt (w przypadku, gdy te są jeszcze małe, a krótki pobyt obserwatora pod gniazdem nie pozwala na ich dokładne policzenie). | Raz na 3 lata. | Gniazda istniejące (Załącznik nr 8) oraz nowo odnalezione. | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie | 9 |
| 2. | A084 Błotniak łąkowy (<i>Circus pygargus</i>) | Powiększenie świadomości i wiedzy rolników na temat biologii i ekologii gatunku. | - | - | Przeprowadzenie ankiet podczas wykonywania dedykowanych szkoleń na temat biologii, ekologii, zagrożeń i działań ochronnych dotyczących błotniaka łąkowego. Ankieta (ta sama) przeprowadzana wśród uczestników przed przystąpieniem do szkolenia i po jego zakończeniu. | W dniu szkolenia | Miejsce wykonywania szkolenia. | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie | Brak (w ramach kosztów szkolenia) |
| 3. | A122 Derkacz (<i>Crex crex</i>) | Utrzymanie liczebności gatunku co najmniej na aktualnym poziomie (196-210 m). | Populacja | - | Ocena liczebności terytorialnych samców. Przejście wzdłuż wytypowanych powierzchni transektem (zygzakiem) w godzinach od 22.00 do 4.00. | Raz na 3 lata dwie kontrole: pierwsza – 20-31.05 druga – 15-30.06 | Na dwóch powierzchniach próbnych badanych już w latach 90. Patrz (Załącznik nr 8. Mapa działań ochronnych i monitoringu). | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie | 9 |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych | Parametr | Wskaźnik | Zakres prac monitoringowych | Terminy/ częstotliwość | Miejsce | Podmiot odpowiedzialny | Szacowany koszt (w tys. zł) |
|------|---|---|-----------|----------|---|---|--|---|-----------------------------|
| 4. | A153 Kszyk (<i>Gallinago gallinago</i>) A156 Rycyk (<i>Limosa limosa</i>) A162 Krwawodziób (<i>Tringa totanus</i>) A160 Kulik wielki (<i>Numenius arquata</i>) | Utrzymanie liczebności gatunku, co najmniej na aktualnym poziomie. | Populacja | - | Ocena liczebności par lęgowych. w czasie od świtu do godz. 10.00. Liczenia polegające na odnotowywaniu ptaków na wyznaczonych powierzchniach z jednoczesnym zapisem ich zachowania. | Raz na 3 lata: Jedna kontrola w okresie: 25.04-10.05 | Na dwóch powierzchniach próbnych badanych już w latach 90. Patrz (Załącznik nr 8. Mapa działań ochronnych i monitoringu). | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie | 6 |
| 5. | A122 Derkacz (<i>Crex crex</i>) A153 Kszyk (<i>Gallinago gallinago</i>) A156 Rycyk (<i>Limosa limosa</i>) | Zachowanie siedlisk lęgowych (łąk i pastwisk, a także podmokłych środowisk marginalnych) poprzez utrzymanie ich charakteru i reżimu hydrologicznego (wspomaganie tworzenia lokalnych zastoisk wody) oraz poprawę jakości (ekstensyfikacja rolnictwa) z punktu widzenia wymagań gatunku. | Siedlisko | - | Kontrola przez ARiMR spełnienia wymogów wzajemnej zgodności (zachowanie trwałych użytków zielonych i ich ekstensywne użytkowanie) na terenie gospodarstw korzystających z płatności rolniczych. | Corocznie | Cały obszar Natura 2000, tereny rolne. | Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Mazowiecki Oddział Regionalny | Brak |
| 6. | A162 Krwawodziób (<i>Tringa totanus</i>) A160 Kulik wielki (<i>Numenius arquata</i>) | Zachowanie siedlisk lęgowych (łąk i pastwisk, a także podmokłych środowisk marginalnych) poprzez utrzymanie ich charakteru i reżimu hydrologicznego (wspomaganie tworzenia lokalnych zastoisk wody) oraz poprawę jakości (ekstensyfikacja rolnictwa) z punktu widzenia wymagań gatunku. | Siedlisko | - | Kontrola 10% liczby działek, na które podpisano umowy o odkraczanie (pkt B3). | Corocznie w okresie marzec-kwiecień (kontrola działań podjętych w roku poprzednim). | Działki dla których podpisano z właścicielem umowę na realizację zapisów planu zadań ochronnych w zakresie zadań fakultatywnych. | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie | 20 |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych | Parametr | Wskaźnik | Zakres prac monitoringowych | Terminy/ częstotliwość | Miejsce | Podmiot odpowiedzialny | Szacowany koszt (w tys. zł) |
|------|---|---|-----------|----------|---|--|---|---|-----------------------------|
| 7. | | | | - | Wykonanie zdjęć fitosocjologicznych w 2 etapach w celu analizy wpływu zabiegów utrzymaniowych na ciekach wodnych. Analiza wyników zmiany składu roślinności. Określenie warunków wodnych w glebie na podstawie płytkich odkrywek glebowych (do 50 cm). Wykonanie zdjęć i odkrywek co ok. 100-150 m po obu stronach cieku. | Pierwszy etap przed wykonaniem prac utrzymaniowych Drugi etap 2 lata po wykonaniu prac utrzymaniowych (wskazany termin - czerwiec). | Doliny cieków wodnych gdzie projektuje się wykonanie regulacji (pogłębiania koryta cieku) lub usunięcie namulów o grubości przekraczającej 15 cm. | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie | 0,2 za 1 zdjęcie i odkrywkę |
| 8. | A231 Kraska (<i>Coracias garrulus</i>) A232 Dudek (<i>Upupa epops</i>) | Odtworzenie i utrzymanie arealu siedliska wraz z jego optymalnymi cechami i funkcjami (stare dziuplaste drzewa, zadrzewienia i zakrzewienia, nieużytki na suchych glebach). | Siedlisko | - | Kontrola 20% działek, dla których podpisano umowy dotyczące dosadzania wierzby kruchej i białej wg działania A6. | W rok po wykonaniu prac a następnie co 3 lata | Działki, dla których podpisano umowy dotyczące dosadzania wierzby kruchej i białej – B3. | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie | 10 |
| 9. | A127 Żuraw (<i>Grus grus</i>) | Zapobieganie płoszeniu ptaków. | | - | Wykonanie kontroli stawów 4-krotnie w sezonie jesiennym w weekendy (2 kontrole we wrześniu i 2 w październiku). | Corocznie | Stawy Gutocha Obr. ew. Gutocha dz. ew. 2; 3/2. | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie | 20 |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych | Parametr | Wskaźnik | Zakres prac monitoringowych | Terminy/ częstotliwość | Miejsce | Podmiot odpowiedzialny | Szacowany koszt (w tys. zł) |
|------|--|--|-----------|----------|--|---|--|---|--------------------------------|
| 10. | A246 Lerka (<i>Lullula arborea</i>) A232 Dudek (<i>Upupa epops</i>) | Utrzymanie w krajobrazie właściwego udziału siedlisk optymalnych w postaci użytkowanych lub odłogowanych terenów uprawnych na ubogim i piaszczystym siedlisku, także muraw napiaskowych z obecnością pjd. drzew lub krzewów (inicjalne stadia sukcesji). | Siedlisko | - | Kontrola terenowa polegająca na określeniu sposobu użytkowania gruntów wzdłuż wyznaczonych transektów (Załącznik nr 8. Mapa działań ochronnych i monitoringu). Wykonanie szkiców i określenie udziału procentowego poszczególnych użytków (proponuje się podział transektu na odcinki o długości 100 m zaznaczone przy użyciu odbiornika GPS). | Co trzy lata w maju-czerwcu | Wyznaczone transekty, (Załącznik nr 8. Mapa działań ochronnych i monitoringu). | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie | 5 |
| 11. | A246 Lerka (<i>Lullula arborea</i>) A232 Dudek (<i>Upupa epops</i>) A255 Świergotek polny (<i>Anthus campestris</i>) | Utrzymanie liczebności gatunku na co najmniej aktualnym poziomie z uwzględnieniem naturalnych fluktuacji liczebności. | Populacja | - | Monitoring gatunków (liczenia śpiewających samców) na trasie przejazdu samochodem o długości ok. 30 km z punktów oddalonych od siebie co około 500 m. Monitoring wykonywać od świtu do godz. 9.00. | Co trzy lata, 2 kontrole: I - pierwsza dekada V; II - pierwsza dekada czerwca | Wyznaczony transekt (Załącznik nr 8. Mapa działań ochronnych i monitoringu). | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie | 10 |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych | Parametr | Wskaźnik | Zakres prac monitoringowych | Terminy/ częstotliwość | Miejsce | Podmiot odpowiedzialny | Szacowany koszt (w tys. zł) |
|------|---|--|-----------|----------|--|---------------------------|---|---|--------------------------------|
| 12. | A409 Cietrzew (<i>Tetrao tetrix tetrix</i>) | Poprawa warunków siedliskowych w sposób odpowiadający gatunkowi w miejscach jego potencjalnego występowania. | Populacja | - | Zgodnie z zaleceniami „Monitoringu ptaków lęgowych” (http://monitoringptakow.gios.gov.pl/351_publicacje.html). Dwukrotna kontrola w ciągu roku: w drugiej i trzeciej dekadzie kwietnia. | Corocznie | Wyniesienie wśród łąk w okolicy wsi Kierzek: Obręb ewidencyjny Gleba, dz.: 40, 41, 42, 43, 46, 51, 52, 53, 54, 55, 58, 59, 60, 61, 62, 63/1, 63/2, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 577. (Załącznik nr 8. Mapa działań ochronnych i monitoring). | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie | 8 |
| 13. | A323 Wąsatka (<i>Panurus biarmicus</i>) | Utrzymanie liczebności gatunku na co najmniej aktualnym poziomie (15 par). | Populacja | - | W okresie od 15 kwietnia do końca maja wykonanie 4 kontroli w odstępach 10. dniowych. Liczenie należy wykonywać ze stałych punktów położonych w sąsiedztwie płatów trzcinowisk. Liczenie należy rozpocząć 2 godz po wschodzie słońca. Na każdym punkcie należy przebywać 10 minut. Podczas liczenia można wykorzystywać stymulację głosową (głosy kontaktowe). | Co 3 lata | Stawy Gutocha Obr. ew. Gutocha dz. ew. 2; 3/2 – punkty monitoringu wskazane na mapie (Załącznik nr 8. Mapa działań ochronnych i monitoring). | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie | 7 |

| L.p. | Przedmiot ochrony | Cel działań ochronnych | Parametr | Wskaźnik | Zakres prac monitoringowych | Terminy/ częstotliwość | Miejsce | Podmiot odpowiedzialny | Szacowany koszt (w tys. zł) |
|------|--|--|-----------|----------|--|---|---|---|--------------------------------|
| 14. | A119 Kropiatka (<i>Porzana porzana</i>) | Utrzymanie liczebności gatunku na aktualnym poziomie (17 p). | Populacja | - | Kontrola odpowiednich siedlisk (podtopione łąki, starorzecza oraz stawy rybne Gutocha). Dwie kontrole nocne w sezonie (od zmierzchu do świtu) w terminach: 01-15.05 (I kontrola) i 20.05-05.06 (II kontrola), w odstępach nie mniejszych niż 10 dni od siebie. Kontrola na zasadzie nasłuchów odbywających się samców z punktów lokalizowanych w rejonach potencjalnego występowania gatunku. Punkty powinny być lokalizowane w odległościach nie większych niż 300 m od siebie. Ich lokalizacja może być zmienna w zależności od warunków w danym sezonie (utrzymywanie się rozlewisk na łąkach). | Co 3 lata. Pierwsza kontrola 3 lata po inwentaryzacji gatunku. | Łąki na terenie całego obszaru (Załącznik nr 8. Mapa działań ochronnych i monitoringu oraz Załącznik nr 13. Wykaz działek ewidencyjnych objętych proponowanymi działaniami ochronnymi). | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie | 9 |
| 15. | A154 Dubelt (<i>Gallinago media</i>) | | Populacja | - | Monitoring analogicznie jak w przypadku inwentaryzacji gatunku wg instrukcji monitoringu dubelta, dostępnej na stronie GIOŚ: http://monitoringptakow.gios.gov.pl/instrukcje-i-formularze . Monitoring powinien obejmować tylko rozpoznane w trakcie inwentaryzacji tokowiska dubelta. | Co 3 lata. Pierwsza kontrola 3 lata po inwentaryzacji gatunku | Na podstawie wyników inwentaryzacji wykonanej w pkt. D6. | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie | 9 |
| 16. | A608 Pliszka cytrynowa (<i>Motacilla citreola</i>) | Nie planuje się monitoringu | | | | | | | |

8. Wskazania do dokumentów planistycznych

| L.p. | Dokumentacja planistyczna | Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody) |
|------|--|---|
| 1. | <p>Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Baranowo; uchwała Nr XXXIX/248/05 Rady Gminy Baranowo z dnia 17 października 2005 r., zmieniony uchwałą Nr XX/149/2012 z dnia 3 sierpnia 2012 r.</p> | <p>Wskazana rezygnacja z przeznaczenia pod zalesienia (ZL-2) nw. działek ewidencyjnych (pozostawić jako działki użytkowane rolniczo - R):</p> <p>Obręb 0002 (Bakuła): 1-14, 19-29, 34-37, 57, 58, 59, 161, 162, 163 (w części) - zalesienia w większości niezgodne ze Studium (strefa EG1, w dolinach cieków);</p> <p>Obręb 0004 (Błędowo): 45, 46/1, 46/2, 48/1, 40/3, 40/4, 40/5, 64/4, 64/5, 65/1, 66/9, 66/10, 67/6, 67/7, 68/1, 69/4, 69/5, 70/1, 70/7, 100/8, 100/5, 125/1, 126/3, 126/4, 127/3, 127/4, 128/1, 129/1, 130/1 (w części) - zalesienia planowane w bliskiej odległości wód i stawów Gutocha;</p> <p>Obręb 0004 (Błędowo): 51/4, 51/6, 52/1 - zalesienia w miejscu stwierdzenia kulika wielkiego;</p> <p>Obręb 0005 (Brodowe Łąki): 235, 191, 194, 196, 199, 203, 204, 207, 208, 210, 214, 215, 216/1 - zalesienia niezgodne ze Studium (strefa EG1, w dolinach cieków);</p> <p>Obręb 0006 (Budne Sowięta): 400/1, 400/2, 577-585, 708-711 (w części) - zalesienia niezgodne ze Studium (strefa EG1, w dolinach cieków);</p> <p>Obręb 0008 (Czarnotrzew): 606-612, 613/1, 613/2, 621/1-621-4, 623/1, 623/2, 624-627, 629, 633, 634, 819, 630/2, 631-633, 634/2, 635/4, 636-640, 641/1, 641/2, 642, 643/2, 644, 645, 646/1, 646/2, 647-650, 651/1, 652, 829, 653/2, 653/3, 654, 377, 376, 375, 372-374, 378, 380, 381, 406-410, 405/1, 405/6, 405/9, 404/2, 400-403, 399/1, 365/1, 366-370, 396/1, 397/1, 398, 35-39, 40-43, 44/2, 340-341, 353-354, 412-413, 414/1, 501-504, 505/1, 505/2, 506-508, 477/1, 477/2, 478-480, 481/1-481/3, 449/1, 449/2, 450-452 - zalesienia w większości niezgodne ze Studium (strefa EG1, w dolinach cieków);</p> <p>Obręb 0020 (Czerwińskie): 359, 186, 189, 192, 195/1, 354, 388, 393, 397/2, 401, 405, 451, 413/2, 418, 424, 429, 435, 440, 445, 166, 169, 172, 176, 179, 184, 187, 190, 2001/3555, 303, 312, 141, 154, 157, 160, 163, 36, 37, 30-34 (w części) - zalesienia w większości niezgodne ze Studium (częściowo strefa EG1, w dolinach</p> |

| L.p. | Dokumentacja planistyczna | Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody) |
|------|---------------------------|--|
| | | <p>cieków);</p> <p>Obręb 0009 (Dąbrowa): 1/1, 28, 56, 57/3, 99/1, 104, 106, 16-19, 22-25 (w części) - zalesienia w większości niezgodne ze Studium (częściowo strefa EG1, w dolinach cieków);</p> <p>Obręb 0013 (Guzowatka): 255, 290-293, 207-227 (w części) - zalesienia niezgodne ze Studium (częściowo strefa EG1, w dolinach cieków);</p> <p>Obręb 0015 (Kalisko): 62, 66/1, 66/2, 91 (w części);</p> <p>Obręb 0016 (Kopaczyska): 192-195, 226, 198-209, 223-225, 173; 10, 40-54, 59, 111-135 (w części);</p> <p>Obręb 0017 (Lipowy Las): 100-105 (w części) - zalesienia częściowo niezgodne ze Studium (częściowo strefa EG1, w dolinach cieków);</p> <p>Obręb 0019 (Majki): 33-43, 137-138, 126, 127, 128/2, 129-131, 133-135, 140, 192, 193/1, 193/2, 194, 156/1, 159/1, 159/2, 161-162, 163/1, 163/2, 114-119 (w części) - zalesienia częściowo niezgodne ze Studium (częściowo strefa EG1, w dolinach cieków);</p> <p>Obręb 0022 (Oborczyńska): 641-643, 644/1, 644/2, 645-653, 654/1, 654/2, 655/1, 655/2, 656, 664/2, 663, 660, 661, 657, 658/1, 658/2; 831, 904-940; 1038; 831-840; 1098-1101; 860-903, 1029, 1013, 979-983; 991-1003; 1006-1008, 1014; 571-584, 585/1, 585/2 539/1, 539/2, 540, 1416, 373, 365, 360, 355, 350, 344/1, 344/2, 339, 334, 319, 314, 309, 300, 290-292, 282/2, 275, 268/2, 268/3, 262, 256, 247, 242, 235, 228, 220, 212, 204, 196, 188, 180, 171/1, 171/2, 163, 155/1, 155/3, 145, 137, 129, 121, 113, 105, 97, 221, 213, 205, 197, 189, 181, 172/1, 172/2, 164, 156/1, 156/2, 146, 138, 130, 122, 114, 106, 98, 90, 83, 76, 69, 63, 57, 51, 45, 39, 33, 27/1, 27/2, 21, 15, 9, 3 ; 587-610, 611/1, 611/2, 612-616, 617/1, 617/2, 618-636, 639, 549, 550, 547/2, 546, 545/2, 544, 2003/353, 543/2, 542, 541, 1418-1422, 374, 366, 361, 356, 351, 345/1, 345/2, 340, 335, 320, 315, 310, 301, 305, 302, 293, 284, 276, 269/1, 263, 257, 250, 243, 236, 222, 214, 206, 198, 190, 182, 173/1, 173/2, 165, 158, 148, 139, 131, 123, 115, 107, 99, 91, 251, 244, 237, 230, 223, 215, 207, 199, 191, 183, 174/1, 174/2, 166,</p> |

| L.p. | Dokumentacja planistyczna | Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody) |
|------|---------------------------|---|
| | | <p>159, 149, 140, 132, 124, 116, 108, 100, 92, 84, 77, 70, 64, 58, 52, 46, 40, 34, 28/1; 375, 367, 362, 357, 352, 346/1, 346/2, 341, 336, 321, 316, 311, 306, 303, 294, 295, 285, 286, 277, 278, 270, 271, 264, 265, 258, 259, 252, 253, 245, 246, 238, 239, 231, 232, 224, 225, 216, 217, 208, 209, 200, 201, 192, 193, 184, 185, 175/1, 175/2, 176/1, 176/2, 167, 168, 160, 161, 150, 151, 141, 142, 133, 134, 125, 126, 117, 118, 109, 110, 101, 102, 93, 94, 85, 78, 71, 65/2, 86, 79, 72, 65/1, 59, 53, 47, 41, 35, 29/1, 29/2, 23, 17, 11, 5, 1362; 553, 554, 1427, 370, 376, 371, 368, 369, 363, 358, 353, 347/1, 347/2, 342, 337, 322, 317, 312, 307, 304, 296, 287 (w części) - zalesienia częściowo niezgodne ze Studium (częściowo strefa EG1, w dolinach cieków);</p> <p>Obręb 0023 (Orzoł): 16, 271-279, 164-168, 163/1, 163/2, 499, 163, 267, 12, 13, 1-4, 7, 8, 161, 127, 129, 131, 133, 135, 137, 147, 185-200, 172-180 (w części);</p> <p>Obręb 0024 (Orzełek): 63, 64, 44, 135, 124/1, 124/3, 124/4, 125-129, 130/1, 130/2, 136/1-136/3, 137-140, 62/1, 62/2, 130/2, 131-134, 61/1, 61/2, 53-59 (w części) - zalesienia częściowo niezgodne ze Studium (częściowo strefa EG1, w dolinach cieków);</p> <p>Obręb 0025 (Ostrówek): 200/1, 201/1, 202/1, 203/1, 204-206, 216/1, 217, 218, 213/1 (w części);</p> <p>Obręb 0026 (Ramonia): 921, 925, 928, 931, 932, 937-942, 185, 187, 188, 191, 71, 72, 74, 75, 89-91, 93, 94, 97, 98, 99, 61, 63, 1107, 46, 49, 155 (w części) - zalesienia częściowo niezgodne ze Studium (częściowo strefa EG1, w dolinach cieków);</p> <p>Obręb 0028 (Rycica): 92, 94, 95, 100-104, 108/2, 106, 99; 75-77, 79, 80, 82, 84, 87, 89, 91, 93, 61-65, 67, 160, 162, 164, 165; 155-158; 142, 143, 145, 156, 208/2, 209/2, 210/2, 211/2, 213/2, 214/2, 215/2, 216/2, 218/2, 219/2, 220/2, 221, 222/2, 223/2; 398/7, 400/2, 428-430, 416, 418-421, 435-437, 442, 385/2, 386/2, 387/2, 388/2, 389/2, 415, 417, 381, 383/2; 375, 425-427; 316-335, 337-350 (w części) - zalesienia częściowo niezgodne ze Studium (częściowo strefa EG1, w dolinach cieków);</p> <p>Obręb 0030 (Wola Błędowska): 107/3, 110, 111, 112/2, 113, 114 (w części);</p> |

| L.p. | Dokumentacja planistyczna | Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody) |
|------|---------------------------|--|
| | | <p>Obręb 0031 (Zawady): 107, 110/2, 110/3, 133, 110/1, 111, 113; 163, 164; 184, 189, 191, 192, 193, 135-137, 139, 140, 185; 211-215; 314; 498, 500, 501; 604/1, 604/2, 605, 606, 607/1, 607/2, 608, 609, 796, 797, 728/1-728/3, 729, 730, 732, 721, 618-625 (w części);</p> <p>Obręb 0032 (Ziomek): 427-443, 523/1, 525-534, 538-541, 642/2, 643/1, 645-648, 603-612, 581-586, 588-593, 561/1, 563-569, 570/1, 574, 575/1, 576, 114-118, 105 (w części) - zalesienia częściowo niezgodne ze Studium (częściowo strefa EG1, w dolinach cieków);</p> <p>Obręb 0035 (Zimna Woda): 2025, 97, 108-111, 38-50, 63-92, 95 (w części) - zalesienia częściowo niezgodne ze Studium (częściowo strefa EG1, w dolinach cieków);</p> <p><u>Wskazana rezygnacja z przeznaczenia pod zabudowę zagrodową (RM) następujących działek:</u> Obręb 0020 (Czerwińskie): 124/2, 124/4 (zmiana wprowadzona uchwałą Nr XX/149/2012 z dnia 3 sierpnia 2012 r.).</p> <p><u>Wskazana rezygnacja z przeznaczenia pod zabudowę mieszkalno-usługową (MNU) następujących działek:</u> Obręb 0017 (Lipowy Las): 111, 166 (zmiana wprowadzona uchwałą Nr XX/149/2012 z dnia 3 sierpnia 2012 r.). Obręb 0032 (Ziomek): 580 (zmiana wprowadzona uchwałą Nr XX/149/2012 z dnia 3 sierpnia 2012 r.) – rozpraszanie lub rozsuwanie zabudowy oraz obejmowanie nią wód powierzchniowych, „rozcinięcie” terenów rolniczych i ich fragmentacja; zabudowa poprzecznie do istniejących dróg.</p> <p>Uwaga ogólna: na gruntach oznaczonych symbolem R nie należy dopuszczać zalesiania łąk i pastwisk, nawet na gruntach słabych klas bonitacyjnych.</p> |

| L.p. | Dokumentacja planistyczna | Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody) |
|------|---|---|
| 2. | Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Kadzidło; uchwała Nr XIX/172/2000 Rady Gminy Kadzidło z dnia 29 listopada 2000 r. zmieniona w części uchwałą Nr XXIV/151/2012 z dnia 5 października 2012 r. | W pkt VI tekstu Studium „Kierunki zagospodarowania obszarów wsi”, dla wsi Gleba oraz Kierzek wprowadzono możliwość realizacji zabudowy lotniskowej. Z uwagi na brak precyzyjnego określenia obszarów pod ww. przeznaczenie, istnieje niebezpieczeństwo rozpraszania zabudowy lotniskowej. Nabiera ono tym większego znaczenia, ponieważ tereny chronione w granicach gminy, pomiędzy granicą obszaru Natura 2000 a rz. Omulew, są miejscem występowania kilku gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru, w tym przede wszystkim cietrzewia (jedyne stwierdzenie) oraz kulika wielkiego, wrażliwych na płoszenie i niepokojenie. W związku z tym, <u>wskazana jest rezygnacja z przytoczonego zapisu, ewentualnie - z uwagi na turystyczne wykorzystanie tego terenu, na co również wskazuje się w Studium (turystyka wodna, pole biwakowe) - konieczność ścisłego określenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenów, na których dopuszcza się realizację zabudowy lotniskowej, przy założeniu, że powinny być one powierzchniowo niewielkie, a nade wszystko zwarte i położone możliwie najdalej od najcenniejszych fragmentów doliny.</u> |
| 3. | Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego na terenie gminy Olszewo-Borki; uchwała Nr XXX/193/2006 Rady Gminy Olszewo-Borki z dnia 30 czerwca 2006 r. | <p><u>Wskazana rezygnacja z przeznaczenia pod zabudowę lotniskową (M_L) następujących działek:</u> Obręb 0020 (Przystań): 214-251, 275, 276; Obręb 0003 (Białobrzeg Dalszy): 132/3, 132/7-132/9, 132/12, 106-119, 171-173; Obręb 0002 (Białobrzeg Bliższy): 58.</p> <p><u>Wskazana rezygnacja z przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową i lotniskową (MN_L) następujących działek:</u> Obręb 0003 (Białobrzeg Dalszy): 133/1, 134/1.</p> <p><u>Wskazana rezygnacja z przeznaczenia pod zalesiania (ZL_D) gruntów zlokalizowanych pomiędzy drogą przebiegającą przez m. Wyszel a korytem Omulwi.</u></p> |
| 4. | Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wielbark; uchwała Nr X/79/07 Rady Gminy Wielbark z dnia | Na załączniku graficznym do Studium, na rozległym fragmencie <u>działki ewidencyjnej nr 1192 (obręb 0020), zaznaczono prawdopodobnie jako przeznaczenie zabudowę mieszkaniową lotniskową.</u> Teren ten obecnie jest niezabudowany, stanowiący enklawę śródleśną, położony w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Omulew. Wprowadzenie na ten teren zabudowy (w jego centralnej części) całkowicie wyłączy go jako miejsce potencjalnie użyteczne dla gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru (np. orlik krzykliwy, żuraw), |

| L.p. | Dokumentacja planistyczna | Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody) |
|------|---|--|
| | 27 listopada 2007 r. | zwłaszcza, że gmina Wielbark cechuje się dużą lesistością i wszelkie niezabudowane tereny otwarte pośród lasów powinny być utrzymywane. Ponadto jako jedną z zasad kształtowania sieci osadniczej przyjęto w Studium przeciwdziałanie rozpraszaniu zabudowy. Dlatego też <u>wskazana jest rezygnacja z przeznaczenia fragmentu wymienionej działki pod zabudowę.</u> |
| 5. | Ustalenia do powstających studiów uwarunkowań i kierunków przestrzennego zagospodarowania gmin lub miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego | <p>Należy wprowadzać zapisy uniemożliwiające przerywanie ciągłości ekologicznej cieków wodnych - zakaz realizacji obiektów budowlanych oraz ogrodzeń w odległości mniejszej niż 50 m od linii brzegowej cieków wodnych.</p> <p>Nie należy dopuszczać do rozpraszania zabudowy (mieszkaniowej, jak i letniskowej). Tereny przeznaczane pod zabudowę powinny przede wszystkim stanowić kontynuację terenów dotychczas zurbanizowanych lub wypełnianie niewielkich luk z zabudowie istniejącej. Powinna być ona lokalizowana przede wszystkim wzdłuż dróg; nie należy natomiast przeznaczać w całości pod zabudowę działek (zwłaszcza o znacznej długości) przebiegających poprzecznie do dróg (dopuszczać zabudowę tylko w bezpośrednim sąsiedztwie drogi). W przypadku przeznaczania nowych terenów pod zabudowę, należy planować zabudowę w formie zwartej na relatywnie niewielkiej przestrzeni. W przypadku potrzeby realizacji zabudowy zagrodowej, należy przede wszystkim szczegółowo rozważyć faktyczne potrzeby gospodarstwa rolnego i to, czy planowana zabudowa rzeczywiście służyć będzie gospodarce rolnej. Zgodę należy także poprzedzić przeprowadzeniem oceny oddziaływania na obszar Natura 2000. Nie należy wprowadzać zabudowy na obszarach zidentyfikowanych cennych siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków chronionych, zwłaszcza stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Doliny Omulwi i Płodownicy.</p> <p>Należy wykluczyć możliwość regulacji (w rozumieniu przepisów Prawa wodnego) rz. Omulew. Niezbędne prace utrzymaniowe muszą być natomiast każdorazowo poddawane procedurze analizy potencjalnego wpływu na cele ochrony obszarów Natura 2000 określonej w przepisach odrębnych (odnosi się to także do rz. Płodownica).</p> <p>Nie należy dopuszczać do zmniejszania powierzchni (zalesienia, zabudowa) trwałych użytków zielonych (łąk i pastwisk), a także przekształcania ich w grunty orne.</p> <p>Zalesiania należy zasadniczo ograniczać do wypełniania luk i nieciągłości w istniejących kompleksach i nie</p> |

| L.p. | Dokumentacja planistyczna | Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody) |
|------|---------------------------|--|
| | | obejmować nimi nowych obszarów (przesuwanie linii lasu). |

9. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

Nie zidentyfikowano przesłanek do sporządzenia planu ochrony dla obszaru lub jego części. Ze względu na znaczny zakres czasowy planu ochrony (20 lat) oraz przewidywane dynamiczne zmiany związane z zagospodarowaniem terenu, tendencjami w rozwoju gospodarki, uwarunkowaniami społecznymi, a także biorąc pod uwagę charakter populacji ptaków, które w tak długim okresie czasu mogą wykazywać znaczne zmiany liczebności wydaje się, że sporządzanie planu ochrony nie jest skutecznym sposobem zarządzania obszarem.

10. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

Załącznik nr. 11 Propozycja zmiany SDF obszaru.

Załącznik obejmuje SDF obszaru, sporządzony wg nowej wersji formularza. Uaktualniono dane opisowe obszaru, dane dotyczące przedmiotów ochrony, opisano nowo zidentyfikowane zagrożenia.

| L.p. | Zapis SDF | Proponowany zapis SDF | Uzasadnienie do zmiany |
|------|--|-----------------------|------------------------|
| | Tabeli nie wypełniono w związku z przygotowaniem SDF wg nowego formularza i brakiem odniesienia niektórych punktów w obu wersjach formularza SDF | | |

| L.p. | Proponowany przebieg granicy na tle istniejących granic obszaru | Uzasadnienie do zmiany |
|------|--|--|
| 1 | Załącznik nr 9. Mapa proponowanej korekty granicy obszaru oraz wskazań do zmian dokumentów planistycznych. | Korekta granic obszaru wynika z jej uszczegółowienia, czyli tam gdzie to zasadne, poprowadzenia granicy obszaru po granicy działek ewidencyjnych. Nie wszędzie takie uszczegółowienie było możliwe, ze względu na znaczne długości działek ewidencyjnych położonych prostopadle do granicy obszaru. Istotniejsze zmiany w granicy obszaru zaproponowano w jego południowej części w okolicach miejscowości Białobrzeg oraz Drężewa. Zaproponowano wyłączenie części terenu z obszaru ze względu na istniejącą zwartą zabudowę. Teren ten obejmuje grunty aktualnie zainwestowane, nie mające znaczenia dla zachowania gatunków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze. |

11. Zestawienie uwag i wniosków

| l.p. | Uwagi i wnioski | Podmiot zgłaszający | Sposób rozpatrzenia / odpowiedź |
|----------------|----------------------|---------------------|---------------------------------|
| Moduł A | | | |
| | Brak uwag i wniosków | | |
| Moduł B | | | |
| | Brak uwag i wniosków | | |
| Moduł C | | | |
| | Brak uwag i wniosków | | |

Zagadnienia poruszane podczas spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy omówione zostały w załącznikach nr 4-6.

12. Literatura

- Dombrowski A., Kot H., Kasprzykowski Z., Kot C. 1988. Mazowsze. W: Krogulec J. (red.). Ptaki łąk i mokradeł Polski Stan populacji, zagrożenia i perspektywy ochrony. Fundacja IUCN Poland, Warszawa: 195-225.
- Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z. (red). 2009. Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią. GIOŚ. Warszawa.
- Gromadzki M. (red.). 2004. Ptaki. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska. T. 7-8. Warszawa.
- Hołdyński C., Krupa M. 2009. Obszary Natura 2000 w woj. warmińsko-mazurskim. Wydawnictwo Mantis. Olsztyn.
- Kasprzykowski Z. 1993. Za późno dla cietrzewi, za późno dla Omulwi. Ptaki 2: 10-11.
- Kasprzykowski Z. 1997. Wymieranie cietrzewia (*Tetrao tetrix*) na Równinie Kurpiowskiej. Kulon 2: 63-65.
- Kasprzykowski Z., Goławski A. 2000. Awifauna doliny środkowej i dolnej Omulwi. Kulon 5: 45-59.
- Kasprzykowski Z. 2001. Walory ornitologiczne doliny środkowej Omulwi. W: Kot H., Dombrowski A. (red.) Strategia ochrony fauny na Nizinie Mazowieckiej: 139-144. Mazowieckie Towarzystwo Ochrony Fauny, Siedlce.
- Kasprzykowski Z., Szymkiewicz M. 2002. Znaczenie terasy zalewowej doliny Omulwi i Płodownicy dla awifauny lęgowej, zagrożenia i postulaty ochronne. Drozd. Zeszyty Przyr. 1: 15-21. Muzeum Przyr. W Drozdowie. Łomża.
- Kasprzykowski Z. 2004. Doliny Omulwi i Płodownicy. W: Sidło P. O., Błaszczkowska B., Chylarecki P. (red.) Ostoje ptaków o randze europejskiej w Polsce. OTOP. Warszawa.
- Kot H., Dombrowski A. 2001 (red.). Strategia ochrony fauny na Nizinie Mazowieckiej. Mazowieckie Towarzystwo Ochrony Fauny. Siedlce.
- KRAMEKO Sp. z o.o. 2008. Inwentaryzacja populacji gatunków ptaków dla których został wyznaczony Obszar Natura 2000 PLB140005

Doliny Omulwi i Płodownicy. Mat. Niepubl.

Polska Kartoteka Przyrodnicza: kartoteka-przyrodnicza.pl

Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.). 2007. Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004. Bogucki Wydawnictwo Naukowe. Poznań.

Tomiałojć L., Stawarczyk T. 2003. Awifauna Polski. Rozmieszczenie, liczebność i zmiany. PTPP „Pro Natura”. Wrocław.

Wilk T., Jujka M., Krogulec J., Chylarecki P. (red). 2010. Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce. OTOP.



13. Spis załączników

Załącznik nr 1. Współrzędne geograficzne punktów załamania granic obszaru specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy

PLB140005

Załącznik nr 2. SDF obszaru specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy PLB140005

Załącznik nr 3. Mapa obszaru specjalnej ochrony ptaków Doliny Omulwi i Płodownicy PLB140005

Załącznik nr 4. Protokół i lista obecności z I spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy

Załącznik nr 5. Protokół i lista obecności z II spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy

Załącznik nr 6. Protokół i lista obecności z III spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy

Załącznik nr 7. Mapa stanowisk i siedlisk gatunków stanowiących przedmioty ochrony

Załącznik nr 8. Mapa działań ochronnych i monitoringu

Załącznik nr 9. Mapa proponowanej korekty granicy obszaru oraz wskazań do zmian dokumentów planistycznych

Załącznik nr 10. Metodyka inwentaryzacji błotniaka łąkowego

Załącznik nr 11. Propozycja zmiany SDF obszaru

Załącznik nr 12. Propozycja broszury o biologii i ochronie bociana białego

Załącznik nr 13. Wykaz działek ewidencyjnych objętych proponowanymi działaniami ochronnymi

