

## Sprawozdanie z II spotkania dyskusyjnego

### Zespołu Lokalnej Współpracy w ramach projektu planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 PLB 280008 Puszcza Piska

W ramach realizacji projektu POIS.05.03.00-00-186/09 „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski” dnia 5 grudnia 2012 r. w zabytkowej Wyłuszcarni nasion im. Zdzisława Borowskiego w Nadleśnictwie Maskulińskie w Rucianem Nidzie odbyło się II spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy dotyczące opracowania projektów planów zadań ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000 PLB280008 Puszcza Piska.

W spotkaniu wzięły udział 43 osoby reprezentujące głównie nadleśnictwa oraz Regionalne Dyrekcję Lasów Państwowych w Białymstoku i Olsztynie, a także przedstawiciele Regionalnych Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie i Białymstoku oraz wykonawcy (konsorcjum firm: InterTIM i „Środowisko” S.C.).

Spotkanie rozpoczęła Pani Maria Mellin – Regionalny Konserwator Przyrody, pełniąca również funkcję Zastępcy Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie. Po przywitaniu obecnych gości oddała ona głos Panu Piotrowi Kwiatkowskiemu, który przedstawił plan spotkania i rozpoczął od omówienia gospodarki leśnej na terenie OSOP. Zaprezentował inwentaryzację ornitologiczną sporządzoną na zlecenie RDOŚ w Olsztynie. Wyjaśnił, że lista przedmiotów ochrony będzie inna niż ta, która została przedstawiona na pierwszym spotkaniu, gdyż początkowo była ona sporządzona na podstawie SDFu, natomiast aktualną listę ustalono na podstawie nowych wyników inwentaryzacji.



Kolejne punkty warsztatów to: stan ochrony przedmiotów ochrony i zagrożenia ich dotyczące oraz działania ochronne. Wykonawca pokazał mapy przedstawiające typy siedliskowe lasów, skład gatunkowy i wiek drzewostanów. Przy omawianiu udziałów rzeczywistych gatunków drzew na siedliskach grądowych Pani Grażyna Czalej – Gawrycka (Nadleśnictwo Giżycko) zauważyła, że przedstawione dane są mylące, nie oddają stanu rzeczywistego i wykazują promowanie sosny, co nie jest prawdą. W odpowiedzi Pan Kwiatkowski wyjaśnił, że dane te są zostały wzięte z SILP. Do dyskusji włączył się Pan Marek Masłowski (RDLP Białystok), który zaproponował aby przy przedstawianiu tych danych zastosować metodykę, którą stosują Lasy Państwowe, należałoby pokazać układy wg miąższości i powierzchni, a dane takie można uzyskać w każdym nadleśnictwie.

W dalszej części spotkania Pan Piotr Kwiatkowski przeszedł do przedstawienia przedmiotów ochrony wydzielonych na podstawie tegorocznej inwentaryzacji. Pokróćce omówił każdy gatunek przedstawiając ich stan ochrony wg Skali Oceny Stanu Ochrony: FV (właściwy), U1 (niezadowolający), U2 (zły). Przy omawianiu cietrzewia nawiązała się dyskusja na temat zaniku populacji tego gatunku. Proponowano reintrodukcję cietrzewia

oraz wzmocnienie istniejących populacji. Zastanawiano się również kto sfinansuje takie działania. Pani Maria Mellin zaproponowała, aby odbudowę populacji cietrzewia wpisać w działania fakultatywne, a podmiotem odpowiedzialnym za to powinien być RDOŚ.

Następnym punktem prezentacji były zagrożenia dla przedmiotów ochrony. Pan Marek Masłowski zaproponował dokładniejsze sprecyzowanie terminu „zalesianie polan i użytków zielonych”. Kolejną osobą, która zabrała głos był Pan Paweł Artych (RDLP Olsztyn). Nie zgodził się z zapisem, w którym mowa o tym, że „linie energetyczne powinny omijać użytki zielone, a jeżeli jest to możliwe powinny być wyposażone w odstraszacze ptaków”. Zaapelował o bardziej łagodny charakter zapisów w PZO oraz spróbowanie formułowania postulatów bez zakazów. Zwrócił uwagę, że nie można pozostawiać na jeziorach wszystkich powalonych drzew, gdyż jest to niebezpieczne, szczególnie dla żeglarzy. Poprosił o wpisywanie do PZO jedynie realnych zadań, uznanie ich jako fakultatywne, zaapelował o formułowanie działań bez „sztywnych ram”, lepiej żeby zawierały słowo „około”. Nie zgodził się również z działaniami opracowania programu poprawy infrastruktury służącej zarządzaniu ruchem turystycznym, gdyż to reguluje Ustawa o Lasach z dnia 28 września 1991 r. Art. 29 (Dz. U. 91.101.444). Wniósł o zmiany w zapisie dotyczącym minimalizacji stosowania środków chemicznych w leśnictwie zgodnie z zasadami FSC, ponieważ są też inne systemy certyfikacji, i żeby zapis odnosił się do zrównoważonej gospodarki leśnej. Stwierdził, że należy dążyć do zwiększenia zasobności lasów. Na koniec zasugerował zmianę zapisu „Pozostawienie w drzewostanach ponad 40-letnich > 60% posuszu jałowego”, gdyż nie da się tego spełnić.

12:10 – 12:45 PRZERWA

Po przerwie pan Piotr Kwiatkowski rozpoczął spotkanie od omówienia działań ochronnych. Wywiązała się dyskusja dotycząca *utrzymania miąższości drzewostanów*. Pani Maria Mellin zasugerowała, aby w rubryce *MIEJSCE REALIZACJI* zamiast *lasy* wpisać konkretne miejsce, gdzie ten gatunek występuje.

Przy omawianiu punktu *Pozostawianie do naturalnego rozpadu drzew dziuplastych nie zagrażających bezpieczeństwu publicznemu*, Pan Marek Masłowski zaproponował zmianę

zapisu *bezpieczeństwo publiczne na bezpieczeństwo ludzi*. A z punktu o *Pozostawieniu do naturalnego rozpadu kęp starodrzewu o powierzchni >5a i m7% każdej powierzchni manipulacyjnej*. Kępy wybierać tak, aby objęły drzewostany najdorodniejsze i najbardziej zbliżone do naturalnych dla tego środowiska poprosił o wykreślenie słowa *najdorodniejsze*.

Zaproponowano wyrzucenie, z punktu o pozostawianiu martwych i zamierających drzew, zapisu procentowego dotyczącego ilości posuszu jałowego. Pan Piotr Mioduszewski (RDLP Olsztyn) zaproponował skrócenie zapisu punktu o przebudowie drzewostanu na siedliskach grądowych – odnowienia z: *Skład odnowień na siedliskach grądowych powinien spełniać następujące warunki: a) na siedliskach Lśw: Lp>5%, Gb>5%, So<10%, Św<40%; b) na siedliskach LMśw: Lp>5%, Gb>5%, Db>10% So<10%, Św<60%; c) na siedliskach Lw: Lp>5%, Gb>5%, So<10%, Św<30%; c) na siedliskach LMw: Lp>5%, Gb>5%, Db>10% So<10%, Św<40%* na: *Na siedliskach grądowych w uprawach zmniejszyć udział grabu i lipy.*



W czasie omawiania punktu *Na siedliskach grądowych (Lsw, LMsw, Lw, LMw)*, w których łączny udział sosny i świerka wynosi poniżej 80% stosować rębnię IVD z okresem

*odnowienia min. 40 lat; na pozostałych siedliskach grądowych stosować rębnię IVD, IIIB lub IIIA* Pan Piotr Mioduszewski zaproponował zmianę na: *Na siedliskach grądowych stosować rębnie złożone.*

Następnie głos zabrał Pan Marcin Ligocki (Nadleśnictwo Spychowo), który zasugerował, aby w punkcie *Na siedliskach OL, OLJ, BMb i LMb zaniechać prac związanych z wycinką (czyszczenia, trzebieże, użytkowanie rębne) w okresie od 1 marca do 30 czerwca*, wyrażenie „zaniechać prac” zamienić na „ograniczyć prace”. Wrócił też do poprzedniego punktu zauważając, że lepiej użyć sformułowania „preferować rębnie złożone” niż „stosować rębnie złożone”, z czym zgodzili się pozostali przedstawiciele Lasów Państwowych.

Pan Marek Masłowski zaproponował zmianę zapisu w omawianym punkcie z: „prac związanych z wycinką” na „wycinkę”.

Ustalono, że punkt *Rębnie gniazdowe (IIIA, IIIB) oraz stopniowo-gniazdowe (IVD) powinny stanowić przynajmniej 60% powierzchni rębni na siedliskach OL i OLJ* zostanie zmieniony.

Przy omawianiu następnego punktu ustalono, że pozostanie jedynie część tego punktu: *W drzewostanach w pasie do 50 m od jezior i rzek na stokach nachylonych do wód pod kątem >15% i do 20 m od jezior i rzek na pozostałych terenach należy zachować ciągłość trwania drzewostanu.*

Przy punkcie *Pozostawianie drzew powalonych do wody* Pan Marek Gruzeł (Nadleśnictwo Nowogród) zaproponował zmodyfikowanie podpunktu na *Na Krutyni, Pisie i Rybnicy oraz na jeziorach pozostawiać powalone drzewa w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi; docelowo poza rezerwatami ilość powalonych drzew powinna wynosić przynajmniej 3 szt. na km odcinka rzeki lub brzegu jeziora.*

Pan Piotr Mioduszewski zaproponował skrócenie zapisu o środkach chemicznych do: *Minimalizacja stosowania środków chemicznych w leśnictwie.*

Pan Piotr Czyżyk (Nadleśnictwo Maskulińskie) zasugerował zastąpienie w punkcie *Zachowanie trwałych użytków zielonych i śródleśnych polan* wyrażenia *śródleśnych polan* sformułowaniem *śródleśnych łąk*.

Omawiając punkt dotyczący *Opracowania programu poprawy infrastruktury służącej zarządzaniu ruchem turystycznym* zdecydowano o wyrzuceniu z zapisu podpunktów f) i g).

Pan Hubert Ignatowicz (RDOŚ Olsztyn) zaproponował, aby dopisać zapis *Szlaki turystyczne nie powinny być planowane w rejonach ostoi ptaków*.

Omawiając podpunkt *Zachowanie śródleśnych polan*, zaproponowano zwrotu *Nie zabagnione śródleśne polany* na: *Nie zabagnione śródleśne łąki*. Pani Grażyna Czalej-Gawrycka zaproponowała, aby podać minimalną powierzchnię, na której takie zabiegi się podejmuje.

#### PRZERWA OBIADOWA

Po przerwie obiadowej dyskutowano nad kampanią na rzecz ograniczenia stosowania ołowiu w wędkarstwie i myślistwie. Zaproponowano uzupełnienie zakresu raportu o ekonomiczne konsekwencje zastąpienia śrutu i ciężarków ołowianych produktami bezołowiowymi.

Pani Grażyna Czalej – Gawrycka podsumowując spotkanie powiedziała, że Plan Zadań Ochronnych powinien wskazywać działania konieczne do zachowania stanu ochrony na obszarze i nie byłoby dobrze, gdyby został sprowadzony do pozycji wydzieleni, gdyż wydzielenia będą zawarte w Planie Urządzania Lasu. Stwierdziła też, że nie na każdym wydzieleniu możliwe jest wdrożenie wskazanego w PZO działania do zastosowania.

Spotkanie zakończyła pani Maria Mellin dziękując wszystkim za przybycie i czynny udział w spotkaniu. Zaprosiła też wszystkich na spotkanie końcowe.