

PROTOKÓŁ

Ze spotkania dyskusyjnego nr I przeprowadzonego w ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 „Wydmy Lucynowsko – Mostowieckie PLH 140013”. Spotkanie odbyło się 28 czerwca 2011 r. w siedzibie Starostwa Powiatowego w Wyszkanie (Aleja Róż 2, 07-200 Wyszaków).

Przebieg spotkania:

1. Wprowadzenie i przywitanie gości przez Regionalnego Konserwatora Przyrody – Panią Annę Ronikier – Dolańską.
2. Przywitanie gości przez Wice Starostę.
3. Przedstawienie programu spotkania przez Naczelnik Wydziału Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000 Panią Beatę Zajączkowską.
4. Prezentacja na temat podstaw funkcjonowania sieci obszarów Natura 2000 – Magdalena Śniadała
5. Prezentacja dot. projektu Planu Zadań Ochronnych – dr Michał Falkowski
6. Dyskusja.

Przebieg dyskusji:

1. Pani Renata Kmiecik z Ligi Ochrony Przyrody zaznaczyła, iż siedlisko mącznicy było już stwierdzone na tym terenie po II wojnie światowej.
Dr Falkowski odpowiedział, że w Planie Zadań Ochronnych (PZO) nie negujemy wcześniejszego istnienia stanowiska mącznicy i wrzosu na tym terenie.
2. Pan Czapski zaznaczył, iż z obserwacji wynika, że niedługo nastąpi przerwanie ciągłości wydmy w skutek rozjeżdżania jej przez quady.
3. Pan Jerzy Ausfeld ze Starostwa w Wyszkanie zapytał czy dla Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Drewnica była wykonana ocena strategiczna?
Pani Konserwator wyjaśniła, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie określał zakres prognozy i oceniał Plan Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Drewnica wraz z prognozą. Ale nie mamy wiedzy czy Plan został już zatwierdzony.
4. Prof. Ciosek zaznaczył, że zna teren objęty przedmiotowym obszarem Natura 2000 od 10 lat. Zaznaczył również, że prowadzone są tam badania i monitoring stanu siedlisk, którego wyniki będą znane już niedługo. Ponadto stwierdził, że w borze chrobotkowym stwierdzono występowanie gatunków chronionych i może warto je ocalić.
Pani Konserwator wyjaśniła, iż w obszarach Natura 2000 chroni się tylko konkretne gatunki.
5. Pani Anna Serafin – Osowiecka spytała gdzie są dostępne informacje o Planie Zadań Ochronnych i przedstawiona prezentacja dr Falkowskiego?
Pani Konserwator odpowiedziała, że wszystkie materiały będą udostępniane sukcesywnie na naszej stronie internetowej.

6. Pani Anna Serafin – Osowiecka zaznaczyła, że w momencie wyznaczania granic obszaru Natura 2000 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (mpzp) był wpisany teren przeznaczony pod kopalnię piasku.
Pani Konserwator odpowiedziała, że to z oceny oddziaływania ma wynikać czy będzie negatywny wpływ inwestycji na obszar Natura 2000. W związku z powyższym musi być przeprowadzona ocena oddziaływania konkretnej inwestycji na obszar Natura 2000. Toczące się postępowanie w tej konkretnej sprawie na podstawie art. 37 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wynikało z tego, że dla tego przedsięwzięcia nie było przeprowadzonej oceny oddziaływania na obszar Natura 2000. Ponadto należy zaznaczyć, że jedynym kryterium wyznaczania obszaru Natura 2000 były kryteria naukowe, a zapisy mpzp nie były brane pod uwagę. Zapisy PZO są wytycznymi do mpzp. W sytuacji, gdy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przeznacza teren pod konkretną działalność, a w związku z wejściem w życie zarządzenia w sprawie ustanowienia PZO nie będzie można tej działalności prowadzić, to przysługuje prawo roszczeń na drodze cywilnej.
7. Pan Adam Ołdak – Wójt Gminy Zabrodzie stwierdził, że sporną kwestią jest granica obszaru. Spytał czy jest sens włączać teren Lasów Państwowych w granice obszaru Natura 2000.
8. Pan Jerzy Ausfeld spytał czy są jakieś programy wsparcia w sytuacji, gdy Plan wskaże konieczność wycinki drzew?
Pani Konserwator odpowiedziała, że aktualnie trwają negocjacje pomiędzy Generalną Dyрекcją Ochrony Środowiska i Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa mające na celu stworzenie nowego programu rolnośrodowiskowego, zwanego „pakietem naturowym”, ale jeszcze nie są znane szczegóły tego programu. Ponadto zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, pod określonymi warunkami, może zawrzeć umowy z właścicielami terenu. Należy zaznaczyć, iż prawo własności jest święte i nikomu nie wejdziemy na teren działki bez jego zgody.
9. Pan Adam Ołdak zaznaczył, że nie ma obiecanego pierwszeństwa przy dofinansowaniu Inwestycji gminnych położonych w obszarach Natura 2000. Pan Ołdak wskazał, że obszary Natura 2000 powinny być mniejsze, gdyż są trudności z określeniem właścicieli działek i porozumieniem z nimi. Zwrócił uwagę, iż powinna być jakaś regulacja ustawowa, bo nie widzi innej możliwości porozumienia.
10. Głos z Sali spytał czy jest więcej takich chronionych wydm na terenie gminy?
Pani Konserwator wyjaśniła, że sama wydma nie jest chroniona z mocy prawa.
11. Sołtys spytał jaki jest stan własnościowy obszaru?
Pani Konserwator odpowiedziała, że w większości są to grunty prywatne.
12. Dr Falkowski przedstawił propozycje ewentualnych zmian granic Obszaru Natura 2000, podając dwie propozycje:
 - a) Pozostawić w granicach obszaru grunty Lasów Państwowych i wał wydmowy. Północno – wschodnia część obszaru – do dyskusji.
 - b) Pozostawić w granicach bardzo silnie okrojony obszar obejmujący tylko wał wydmowy z przedmiotami ochrony.
13. Głos z sali dodał, że na terenie gminy są wydmy, które są eksploatowane.

14. Pani Iwona Kozon z Urzędu Miasta Wyszaków zwróciła uwagę, iż na terenie gminy jest trochę eksploatowanych wydm i wskazania do zmian w mpzp i wyłączenia terenów wydmowych z możliwości eksploatacji spowodują roszczenia.
Pani Konserwator wyjaśniła, że każdy mpzp winien mieć przeprowadzoną ocenę strategiczną, która wykaże jaka działalność jest dozwolona w danym terenie.
15. Głos z sali zwrócił uwagę na fakt, że Natura 2000 utrudnia życie, np. zabrania jeżdżenia quadami. Dobrym rozwiązaniem byłoby udostępnienie tych terenów w celu ich promocji.
Pani Konserwator wyjaśniła, że istnieje szereg projektów aktywizacji w obszarach Natura 2000, które prowadzone są przez organizacje pozarządowe. Ponadto również Nadleśnictwo Drewnica prowadzi projekty unijne aktywizacji tych terenów i kanalizacji ruchu turystycznego. Gmina może współuczestniczyć w tego typu projektach. RDOŚ w Warszawie takich projektów nie prowadzi.
16. Pani Aleksandra Muszał z PKP spytała czy istnieje konflikt z linią kolejową, czy hałas kolejowy wpływa negatywnie na ten obszar Natura 2000?
Pani Konserwator odpowiedziała, że działalność kolei nie wpływa negatywnie na przedmioty ochrony w obszarze.
17. Pani Renata Kmiecik spytała czy można ustanowić święto wrzosu.
Pani Konserwator wyjaśniła, że w PZO nie ma takiej możliwości.
18. Pani Katarzyna Osińska z UM Wyszaków zapytała czy są już znane wskazania do zmian mpzp, bo w istniejących mpzp są zapisy dopuszczające na terenie obszaru Natura 2000 wydobywanie piasku oraz lokalizację zakładu utylizacji odpadów.
Dr Falkowski wyjaśnił, że najprawdopodobniej będzie wskazanie do zmiany powyższych zapisów.
19. Pani Katarzyna Osińska z UM Wyszaków spytała czy stroną w umowach z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska może być gmina?
Pani Konserwator odpowiedziała, że tak oczywiście gmina może być stroną takich umów.
20. Pan Czapski zapytał jak dotrzeć do ludzi z informacją, że Natura 2000 nie jest taka straszna?
21. Pan Ołdak zwrócił uwagę, iż ciężko jest przetłumaczyć rolnikom czym jest Natura 2000 i w jakim celu ją powołano. Związane to jest z dłuższą i bardziej skomplikowaną procedurą uzyskiwania dokumentów.
Pani Konserwator stwierdziła, iż istnieją szkolenia i programy skierowane do różnych grup społecznych informujące o Naturze 2000.
22. Pani Konserwator spytała czy zebrani chcą stworzyć Zespół Lokalnej Współpracy?
23. Wszyscy zebrani na sali zgłosili chęć pracy w Zespole Lokalnej Współpracy.
24. Pan Czapski poradził, żeby w lokalnej prasie ogłosić gdzie są dostępne informacje o Naturze 2000.
25. Wspólnie wyznaczono termin kolejnego spotkania na 21 września 2011 r.
26. Pani Konserwator zakończyła dyskusję i podziękowała za udział w spotkaniu. Na tym spotkanie zakończono.

W załączeniu Lista Obecności.