

Uzasadnienie

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Myszynieckie Bory Sasankowe PLH140049, będący przedmiotem niniejszego zarządzenia, jest dokumentem planistycznym sporządzanym przez sprawującego nadzór nad obszarem na okres 10 lat, w celu ochrony przedmiotów ochrony znajdujących się w jego obrębie (art. 28, ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Dz. U. z 213 r. poz. 627,628 i 842). Dokument ten, opracowany został zgodnie z przepisami ww. ustawy, tj. art. 28 ust. 5, wg. którego regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony tych siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt.

Tryb oraz zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych, określony został w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.).

Dokument ten, w myśl art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,

c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, sporządzający projekt planu zadań ochronnych winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 1238).

Projekt planu zadań ochronnych na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach.

Zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, ze zm.) projekt planu zadań ochronnych wymaga również uzgodnienia z właściwym terytorialnie wojewodą oraz zaopiniowania przez regionalną radę ochrony przyrody (art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody).

Obszar Natura 2000 Myszynieckie Bory Sasankowe PLH140049 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski wynikających z Dyrektywy Rady 92/43/EWG – Decyzja komisji z dnia 12 grudnia przyjmująca, na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG, drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składający się na kontynentalny region biogeograficzny – Dz. U. L 43/63 z 13.02.2009 (aktualizacja decyzją Komisji 2012/14/EU z dnia 18 listopada 2011 r. – Dz. U. L11/105 z 13.01.2012).

W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:

- 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi Pinetum, Pino mugo-Sphagnetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne,
- 1477 Sasanka otwarta *Pulsatilla patents*.

W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Myszynieckie Bory Sasankowe PLH140049 dokonano oceny stanu roślin i siedlisk przyrodniczych oraz zidentyfikowano zagrożenia, istniejące i potencjalne, dla poszczególnych przedmiotów ochrony:

91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi Pinetum, Pino mugo-Sphagnetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne:

- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie ogólnie,
- K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja.

1477 Sasanka otwarta *Pulsatilla patents* :

- B02.01.02 Gospodarka leśna i plantacyjna – odnawianie lasu po wycince (drzewa nierodzące),
- F04 Pozyskiwanie / usuwanie roślin – ogólnie,
- K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja,
- I01 Obce gatunki inwazyjne
- I02 problematyczne gatunki rodzime,
- K03.01 Konkurencja,
- F04.01 Plądrowanie stanowisk roślin,
- G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie.

W toku dalszych prac, określone zostały cele oraz działania ochronne, którymi te cele winny zostać osiągnięte w perspektywie 10 lat.

1. Cele działań ochronnych.

91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne:

- zachowanie obecnej powierzchni całego kompleksu siedliska,
- tolerancja wobec zmian sukcesyjnych zachodzących w sposób naturalny,
- zbadanie możliwości zatrzymania w tym kompleksie odpływu wód rowem melioracyjnym (badania specjalistyczne).

1477 Sasanka otwarta *Pulsatilla patents*:

- utrzymanie populacji gatunku przynajmniej na obecnym poziomie,
- zachowanie siedlisk dostępnych dla gatunku i umożliwiających rozmnażanie generatywne.
- edukacja społeczeństwa,
- wprowadzenie nowego symbolu regionu, zainicjowanie nowych zwyczajów w regionie.

2. Działania ochronne.

2.1. Dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk oraz związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania.

91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne :

- nie przewiduje się;

1477 Sasanka otwarta *Pulsatilla patents*:

- usunięcie czeremchy amerykańskiej w promieniu 10 m od stanowiska sasanki otwartej,
- usunięcie podsadzeń buka w promieniu 10 m od stanowiska sasanki otwartej,
- mechaniczne usunięcie gatunków konkurencyjnych wobec sasanki otwartej (trzcinnik, jeżyna, śmiałek pogięty, borówka czernica, wrzos) w promieniu 5 m od stanowiska,
- usunięcie części drzew wokół stanowiska – prześwietlenie (czyszczenia, trzebieże,
- zachowanie ostrożność w trakcie remontów dróg i bieżącego utrzymania dróg. Przekazanie zarządom dróg danych o występowaniu sasanki w pasach drogowych oraz w ich bezpośrednim sąsiedztwie,
- ręczne wykaszanie poboczy na stanowiskach sasanki otwartej przy drogach publicznych,

- odnawianie gatunkami, które nie wpływają na podniesienie żyzności siedlisk,
- rezygnacja z wprowadzania podszytów i podsadzeń produkcyjnych,
- usuwanie martwego drewna w promieniu 10 m wokół stanowisk sasanki,
- pozostawianie biogrup obejmujących stanowiska sasanki i roślin chronionych przy zakładaniu zrębów zupełnych.

2.2. Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych.

91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne:

- monitoring zgodnie z metodyką Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska dla siedlisk.

1477 Sasanka otwarta *Pulsatilla patens*:

- monitoring zgodnie z metodyką Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska dla gatunku.

2.3 Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.

91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne :

- zbadanie możliwości zatrzymania odprowadzania wód rowem melioracyjnym przechodzącym przez środek kompleksu siedliska,
- weryfikacja występowania siedlisk, w szczególności siedliska 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji i 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie *Arrhenatherion elatioris*.

1477 Sasanka otwarta *Pulsatilla patens*:

- przeprowadzenie inwentaryzacji stanowisk w odpowiedniej porze roku (przełom marca i kwietnia).

Zgodnie z metodyką Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska ocenić wskaźniki kardynalne stanu populacji i stanu siedliska:

ocienienie, obecność świerka lub innych ekspansywnych gatunków, gatunki ekspansywne, liczba osobników generatywnych.

2.4. Dotyczące zwiększenie powierzchni siedlisk / siedlisk gatunku objętych ochroną w ramach obszaru Natura 2000.

- płatowe odslanianie gleby w promieniu 5 m, w ilości co najmniej 10 płatów o pow. 0,5 m²
- usuwanie pokrywy mszystej i zadarnionej w otoczeniu sasanki otwartej (w latach kwitnienia i owocowania).

Granice Obszaru Natura 2000 Myszynieckie Bory Sasankowe PLH140049, przedstawiono w załączniku mapowym oraz opisano w oparciu o punkty wektorowe, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie PL-1992.

W ramach opracowywania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Myszynieckie Bory Sasankowe PLH140049, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, zapewnił możliwość wszystkim zainteresowanym udziału w pracach związanych ze sporządzaniem przedmiotowego projektu.

Na podstawie § 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, z późn. zm), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, obwieszczeniem z dnia 6 kwietnia 2012 roku, znak: WPN-II.6320.09.2012.JS podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Myszynieckie Bory Sasankowe PLH140049. Zawiadomienie ogłoszono w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organów właściwych w sprawie oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

Następnie, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do opracowania planu zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000. Ogłoszenie wywieszono w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz w Wydziale Spraw

Terenowych I w Ostrołęce w terminach zgodnych z obowiązującym prawem oraz ogłoszono poprzez informacje zamieszczoną w prasie Kurier Ostrołęcki – wydanie z dnia 5 lipca 2012 r.

Poprzez organizację cyklu spotkań warsztatowych zapewniono również udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Odbłyły się 2 spotkania dyskusyjne w siedzibie Urzędu Gminy w Łysych w dniach 20 lipca 2012 r. i 22 sierpnia 2012 r.

W ramach prac nad sporządzaniem planu zadań ochronnych utworzono Zespół Lokalnej Współpracy (ZLW), w którego skład weszli przedstawiciele: Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Olsztynie, Zarządu BUL i GL Sękocin Stary, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie, Nadleśnictwa Myszyniec, Starostwa Powiatowego w Ostrołęce, Urzędu Gminy w Łysych, Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Oddział Ostrołęka, Zarządu Dróg Powiatowych w Ostrołęce, a także przedstawiciel Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Wyniki poszczególnych etapów prac, w formie szablonu dokumentacji projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Myszynieckie Bory Sasankowe PLH140049 zamieszczono na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK), prowadzonej przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska (pzo.gdos.gov.pl).

W ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych projekt zarządzenia, celem zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko został wyłożony w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

O wyłożeniu projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia Planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Natura 2000 Myszynieckie Bory Sasankowe PLH 140049 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował Obwieszczeniem z dnia 4 października 2013 r. znak: WPN-II.6320.73.2013.JS, które zostało ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organów właściwych w sprawie oraz

wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

W ramach przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa uwagi i propozycje zmian do wyłożonego projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia Planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Natura 2000 Myszynieckie Bory Sasankowe PLH 140049 wnieśli:

1. Regionalny Dyrektor Lasów Państwowych w Olsztynie pismem z dnia 25 października 2013 r. znak: ZO-732-SR-N-10/13.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę

„Załącznik 3 „Identyfikacja istniejących i potencjalnych” i Załącznik 4. „Cele działań ochronnych”

Zidentyfikowano siedliska: 7120, 6510, 91DO (poz. 1, 2 ,3). Numery GUID wg standardu danych GIS w ochronie przyrody wskazują na istnienie siedlisk: 91DO, 7140, 7110. Brak spójności dokumentów.

Opisane w zał. nr 3 zagrożenia nie mają odniesienia w działaniach ochronnych opisanych w załączniku nr 5 (np. dla stanowiska 21 zagrożeniem są podsadzenia Bk, działania ochronne (DO) dla tego stanowiska koncentrują się na zachowaniu ostrożności przy remoncie dróg (Zał. 5, poz. 1.5., 2.5.).

2.Działania ochronne wg zał. 5 L.p. 1.3. dla stanowisk 28, 29 nie znajdują potwierdzenia w zidentyfikowanych zagrożeniach (zał. 3)”

należy:

- odnośnie zidentyfikowanych siedlisk - uwzględnić i w tym zakresie skorygowano projekt zarządzenia,
- odnośnie zagrożenia podsadzeniem buka stanowiska 21 sasanki otwartej – uwzględnić i w tym zakresie skorygowano projekt zarządzenia,
- odnośnie braku spójności pomiędzy działaniami ochronnymi, a zidentyfikowanymi zagrożeniami dla stanowisk 28,29 sasanki otwartej – uznać za niesłuszną, gdyż działania ochronne nie muszą wynikać z zagrożeń. Zakres działań ochronnych może być szerszy niż

zidentyfikowane zagrożenia. Działania ochrony czynnej wynikają z określonych celów działań ochronnych.

- uwagę „Załącznik 5. „Działania ochronne ze wskazaniem.....”

Lp. 1.5. „zachowanie ostrożności” – bardzo nieprecyzyjne stwierdzenie.

Podmiot odpowiedzialny: Powiatowy Zarząd Dróg w Ostrołęce nie jest zarządcą drogi zatem czy może być odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych (dotyczy działań opisanych w Lp. 1.5., 1.6., 2.5).

Lp. 1.1., 1.2., 1.4. Nieprecyzyjne opisy działań ochronnych. Usunięcie nie jest tożsame z usuwaniem. Jeśli usuwanie, to w jakim okresie i z jaką częstotliwością itd.

Lp. 1.3. Brak precyzyjnego określenia na jakiej powierzchni należy mechanicznie usunąć, trzcinnik, jeżynę, śmiałka pogiętego, borówkę czernicę i wrzos ?!. Jeżeli mechanicznie, to jakim sprzętem (koparka, plug, itp) Stałe **usuwanie** czy jednorazowe **usunięcie** należy:

- odnośnie nieprecyzyjnego stwierdzenia „zachowanie ostrożności” – uznać za niesłuszną gdyż ostrożność musi być uwzględniana przy każdym rodzaju remontów dróg, a szczegółowe określenie będzie każdorazowo ustalane przy konkretnych działaniach inwestycyjnych w pasach drogowych,

- odnośnie podmiotu odpowiedzialnego za działania ochronne – uwzględnić i w tym zakresie wprowadzono zmiany w projekcie zarządzenia,

- odnośnie precyzyjności sformułowań „usunięcie” i „usuwanie” – uwzględnić i w tym zakresie wprowadzono zmiany w projekcie zarządzenia, w zakresie terminów wykonywania poszczególnych działań, z których będzie wynikała ich częstotliwość,

- w zakresie powierzchni i metod usuwania gatunków inwazyjnych – uznać za częściowo słuszne i wprowadzono zmiany w projekcie zarządzenia odnośnie powierzchni, natomiast jakim sprzętem wykonywać prace powinno decydować nadleśnictwo,

- uwagę „Załącznik 5. Dane dotyczące „monitoringu stanu przedmiotów ochrony ...” Lp. 2.1 – 2.5, wg mojej opinii są to działania ochrony czynnej związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania” – uwzględnić i w tym zakresie skorygowano projekt zarządzenia,

- uwagę „Załącznik 5. Lp. 3 naszym zdaniem zapis dotyczy Lp.2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5”. - uwzględnić i w tym zakresie skorygowano projekt zarządzenia,

- uwagę „Załącznik 5 Lp. 4. Działania ochronne w poz. Lp. 4 wymagają uszczegółowienia wg terminów, częstotliwości, zasięgu operacji itp. - uwzględnić i w tym zakresie wprowadzono zmiany w projekcie zarządzenia,

- uwagę „*W przedstawionym dokumencie brak:*

1) Wskazań do dokumentów planistycznych (istotne ze względu na zalesienia gruntów położonych w obszarze),

2) Projektu weryfikacji: SDF obszaru.

-w zakresie wskazań do dokumentów planistycznych (PUL) – uznać za niesłuszną gdyż art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody określa co ma zawierać plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000;

-w zakresie weryfikacji Standardowego Formularza Danych (SDF) obszaru - uznać za niesłuszną gdyż art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody określa co ma zawierać plan zadań ochronnych plan dla obszaru Natura 2000;

2. Bernadetta Nawrocka zam. Chudek 56B, 07-420 Kadzidło pismem z dnia 24 października 2013 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

-uwagę „*Tabela zamieszczona na str. 21 wymaga określenia nazwy i nie jest wymieniona w zarządzeniu jako załącznik. Czy jest konieczność zamieszczenia tej tabeli w zarządzeniu?*” - należy uwzględnić i w tym zakresie skorygowano projekt zarządzenia poprzez jej usunięcie z projektu zarządzenia,

-uwagę „*W kolumnie „Obszar wdrażania” dot. monitoringu dla gatunku sasanka otwarta zamieszczono współrzędne, jak rozumiem są to współrzędne stanowisk sasanki. Czytelniejszy byłby w takim razie zapis z podaniem numeru działki bądź oddziału dla całej tabeli*” - należy uwzględnić i w tym zakresie skorygowano projekt zarządzenia o sugerowany zapis,

-uwagę „*Działanie: „Płatowe odsłanianie gleby (usuwanie pokrywy mszystej i zadarnionej w otoczeniu stanowisk sasanki)” jest typowym działaniem w zakresie ochrony czynnej w związku z tym czy działanie nie należałoby przenieść go do działań dot. ochrony czynnej*” - należy uwzględnić i w tym zakresie skorygowano projekt zarządzenia,

-uwagę „*Brak określenia terminów prowadzenia działań ochronnych - terminy są ważne dla prawidłowego prowadzenia działań ochronnych*” - należy uwzględnić i w tym zakresie skorygowano projekt zarządzenia,

-uwagę „*W Załączniku nr 3 pkt 3 jako zagrożenie potencjalne wskazano na wycinkę lasu. Zagrożenie takie nie występuje, ponieważ w PUL Nadleśnictwa Myszyniec nie zaplanowano*

rębni ani trzebieży” - należy uwzględnić i w tym zakresie skorygowano projekt zarządzenia, poprzez usunięcie przedmiotowego zagrożenia,

-uwagę „Określono eutrofizację w wyniku wzrostu ilości związków azotowych w atmosferze jako zagrożenie bardzo mało prawdopodobne dla sasanki. Jaki jest zatem sens jego umieszczania? Należy rozważyć usunięcie tego zagrożenia lub jego modyfikację”-należy uwzględnić i w tym zakresie skorygowano projekt zarządzenia, poprzez usunięcie przedmiotowego zagrożenia,

-uwagę „Zagrożenie w wyniku wydeptywania jest istotne z uwagi na stanowiska sasanki wzdłuż dróg publicznych i penetracji przez okolicznych mieszkańców - należy uwzględnić i w tym zakresie skorygowano projekt zarządzenia poprzez skorygowanie zapisu,

-uwagę „Działania z poz. 1.6 i 1.11 dotyczą ochrony tych samych stanowisk sasanki. Można je połączyć w 1 działanie”- należy uwzględnić i w tym zakresie skorygowano projekt zarządzenia poprzez połączenie tych dwóch działań w jedno,

-uwagę „Zapis odnośnie zatrzymania wody nie jest działaniem ochronnym. Należałoby to działanie przenieść do działań związanych z uzupełnieniem stanu wiedzy i przypisać do siedliska 91DO bory i lasy bagienne” - należy uwzględnić i w tym zakresie skorygowano projekt zarządzenia,

-uwagę „Zapis dotyczący wielkości powierzchni przeznaczonej do odsłaniania wokół stanowisk sasanki jest nieprecyzyjny i wymaga uszczegółowienia”-należy uwzględnić i w tym zakresie skorygowano projekt zarządzenia,

-uwagę „Zapis dotyczący odległości 50m, w którym należy usuwać martwe drewno należy doprecyzować, biorąc pod uwagę biologię i sposób rozmnażania chronionego gatunku” - należy uwzględnić i w tym zakresie skorygowano projekt zarządzenia,

3. W ramach przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa uwagi do wyłożonego projektu planu zadań ochronnych na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK) wniósł również Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

-uwagę „ W projekcie zarządzenia PZO:W §7 wpisano, że wskazania do dokumentów planistycznych znajdują się w Zał. 6 do zarządzenia. Natomiast w samym załączniku nr 6 wpisano brak tych wskazań? Jeżeli nie ma wskazań do zmian w dokumentach planistycznych to po co tworzyć pusty zał. nr 6? W §8 wskazano potrzebę sporządzenia PO dla obszaru.

W dokumentacji PZO jako argumentów za opracowaniem PO użyto: Konieczne jest prowadzenie na obszarze monitoringu wszystkich znanych oraz nowych (które zostaną odnalezione) stanowisk sasanki otwartej. Konieczne jest cykliczne prowadzenie monitoringu... Monitoring musi być przeprowadzony w odpowiedniej porze roku. Należy też przeprowadzić szczegółową ankietę wśród leśniczych leśnictw....To nie są argumenty za opracowaniem PO. Wszystko to można wykonać w ramach dobrze opracowanego PZO. W samym PZO zaplanowano monitoring stanowisk sasanki otwartej w odpowiedniej porze roku (przełom marca i kwietnia). Zgodnie z monitoringiem GIOŚ. Natomiast jeśli chodzi o zaplanowanie monitoringu w zał 5 to pomyłono działania z monitoringiem i wpisano np. usuwanie martwego drewna... czy rezygnacja z wprowadzania podszytów i podsadzeń produkcyjnych” -należy uznać za słuszną i wprowadzono zmiany w projekcie zarządzenia.

Ze względu na wniesione uwagi, które zostały uwzględnione, zmieniła się numeracja w tabeli określającej:

- zagrożenia - Załącznik nr 3,
- cele działań ochronnych -Załącznik nr 4,
- działania ochronne -Załącznikiem nr 5.

Wojewoda Mazowiecki uzgodnił projekt planu zadań ochronnych w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 , ze zm.).

Ocena Skutków Regulacji (OSR)

1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628 i 842).

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu zadań ochronnych będzie oddziaływał:

- 1) na Regionalną Dyрекję Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 2) na Nadleśnictwo Myszyniec, w którego zasobach gruntowych znajduje się obszar Natura 2000;
- 3) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdą w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją.

3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim;
- 2) na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody procedurze udziału społeczeństwa przewidzianej przez ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 1238);
- 3) w związku z art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody zaopiniowaniu przez Regionalną Radę Ochrony Przyrody.

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego zarządzenia pociągnie za sobą skutki finansowe dla budżetu państwa w wysokości około 174 000 zł (słownie: sto siedemdziesiąt cztery) w przeciągu 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych. Skutki finansowe wynikać będą z realizacji działań ochronnych zaprojektowanych w planie zadań

ochronnych obszarów Natura 2000, których koszty mogą być finansowane w szczególności ze środków pochodzących z:

- 1) funduszy jakimi dysponuje, zgodnie z odrębnymi przepisami, Nadleśniczy Nadleśnictwa Myszyniec w ramach wykonywania zadań zgodnie z Planem urządzenia lasu;
- 2) funduszy jakimi dysponuje, zgodnie z odrębnymi przepisami, Starosta Powiatu Ostrołęckiego w ramach wykonywania zadań własnych związanych z bieżącym utrzymaniem dróg publicznych;
- 3) budżetu państwa na zasadach ustalonych przez ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.885, ze zm.);
- 4) ubiegania się o pozyskanie środków finansowych z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy w projekcie rozporządzenia z uwagi na ograniczony zakres prac jak również realizacja ich na przestrzeni 10 lat nie będą miały znaczącego wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja objęta zarządzeniem jest objęta prawem Unii Europejskiej.